

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Obsługę prawną Wydziału Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku”, DA.2100-1-12/16

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, składamy wniosek o wyjaśnienie treści zapytania ofertowego z dnia 19.12.2016 roku:

I. Uzasadnienia rozbieżności zaistniałych pomiędzy zapisem z ust. 5 pkt 3 lit. b z zapisem ust. 2 lit. b) Załącznika numer 2: Informacja o osobie przewidzianej do wykonania zamówienia.

W ust. 5 pkt 3 lit. b) Zapytania ofertowego Zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu wskazuje przeprowadzenie „co najmniej jednego skutecznego innego postępowania sądowego z powództwa o zapłatę”.

Natomiast w ust. 2 lit. b) Załącznika nr 2 do zapytania ofertowego oraz w tabeli znajdującej się we wskazanej jednostce redakcyjnej, Zamawiający wymaga wykazania „przeprowadzenia co najmniej jednego skutecznego postępowania sądowego z powództwa w ramach tzw. skargi pauliańskiej”.

W tym miejscu rodzi się uzasadniona wątpliwość, jakie warunki udziału w postępowaniu Zamawiający stawia wykonawcom, w szczególności mając na uwadze fakt, iż powództwo z art. 527 Kodeksu cywilnego tzw. skarga pauliańska nie jest powództwem o zapłatę, tylko o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną.

II. Uzasadnienie zapisu ust.5 pkt 3 lit. a) i b) zapytania ofertowego

Zamawiający w treści zapytania ofertowego w ust.5 pkt 3) lit. a) i b) określił jako warunki udziału w postępowaniu następujące wymagania względem Wykonawcy:

„ w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonywał lub wykonuje co najmniej 36 miesięczną usługę polegającą na świadczeniu obsługi prawnej dla jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870) związaną z dochodzeniem należności tych jednostek, obejmującą swym zakresem co najmniej:

a) przeprowadzenia w tym czasie co najmniej jednego skutecznego postępowania sądowego o zapłatę przeciwko członkom zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub członkom zarządu spółki akcyjnej (wymóg „skuteczności” zdefiniowano w tym wypadku jako uzyskanie prawomocnego orzeczenia uwzględniającego powództwo przeciwko członkom/wi zarządu),

b) przeprowadzenia w tym czasie co najmniej jednego skutecznego innego postępowania sądowego z powództwa o zapłatę (wymóg „skuteczności” zdefiniowano w tym wypadku jako uzyskanie prawomocnego orzeczenia uwzględniającego roszczenie o zapłatę).

Zgodnie z art. 22 Ustawy warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Celem ich postawienia i odpowiedniego opisanie jest wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu powinien mieć pewność, że nie wykluczy w ten sposób wykonawców, którzy są zdolni zrealizować przedmiot zamówienia. Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć Wykonawcy, którzy swoimi właściwościami gwarantują pewność, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia.

Sposób określenia przez Zamawiającego szczegółowych warunków udziału w niniejszym postępowaniu, narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, prowadząc do nieuzasadnionego i nadmiernego ograniczenia kręgu Wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie im zamówienia publicznego.

Prowadzi on do nieuzasadnionego wykluczenia wykonawców, którzy dają gwarancję prawidłowego wykonania zamówienia. Podkreślić bowiem należy, iż dla zapewnienia rzetelnej obsługi prawnej Wydziału, mając na uwadze przedmiot jego działalności, w żadnym razie nie jest konieczne ani uzasadnione posiadanie doświadczenia w zakresie określonym w ust. 5 pkt 3 lit. a) i b) oraz w Załączniku nr 2 ust. 2 lit. b). Wskazanie kryteriów, o których mowa powyżej jest niezrozumiałe i całkowicie nieuzasadnione, w szczególności mając na uwadze fakt, iż powództwo o zapłatę przeciwko członkowi zarządu spółki kapitałowej, nie wykazuje różnic wobec powództw o zapłatę wytaczanym przeciwko innym podmiotom.

III. Uzasadnienie zapisu z ust. 1 pkt 10 Zapytania ofertowego

W ust. 1 pkt 10 Zapytania ofertowego Zamawiający wskazuje, iż świadczenie obsługi prawnej w siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku będzie się odbywać w wymiarze nie krótszym niż 3 godz./2 razy w tygodniu, a w przypadku konieczności świadczenie obsługi w szerszym wymiarze czasowym.

Zapis powyższy wzbudza uzasadnione wątpliwości, co do tego w oparciu o jaki wymiar czasu pracy Wykonawca powinien skalkulować wartość zamówienia. Z zapytania nie wynika również, w jaki sposób i na jakich zasadach „świadczenie obsługi w szerszym wymiarze czasowym”, o którym mowa w ust. 1 pkt 10 będzie wynagradzane.