



# WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY w Białymstoku



ul. Pogodna 22, 15-354 Białystok, tel. (85) 749 72 00, fax (85) 749 72 09  
e-mail: [sekretariat@wup.wrotapodlasia.pl](mailto:sekretariat@wup.wrotapodlasia.pl), <http://wupbialystok.praca.gov.pl>

DA.3211-1/17

Białystok, dnia 14.06.2017 r.

## **Zamawiający:**

Województwo Podlaskie

Wojewódzki Urząd Pracy

w Białymstoku

ul. Pogodna 22

15-354 Białystok

[sekretariat@wup.wrotapodlasia.pl](mailto:sekretariat@wup.wrotapodlasia.pl)

Faks 85 74 97 209

## **Wykonawcy**

### **Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie badania**

#### **Zawiadomienie o wyborze kolejnej oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2 Potrzeby pracodawców**

Zamawiający uprzejmie informuje, iż w zakresie Zadania 2 – Potrzeby pracodawców wybiera jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Politechnikę Białostocką, ul. Wiejska 45A, 15-351 Białystok na kwotę 68 000,00 zł brutto, słownie zł: sześćdziesiąt osiem tysięcy 00/100.

#### **Uzasadnienie:**

W związku z tym, iż Wykonawca: Piotr Fuchs, ul. Wojskowa 5/73, 60-792 Poznań, którego oferta w zakresie Zadania 2 – Potrzeby pracodawców w ww. postępowaniu w dniu 02.06.2017 r., została wybrana jako najkorzystniejsza, poinformował o rezygnacji z wykonania usługi, co jest równoznaczne z odstąpieniem od podpisania umowy, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. Zgodnie z treścią art. 94 ust. 3 ustawy, jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Zamawiający działając na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. –Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, dokonał ponownego wyboru oferty złożonej przez Politechnikę Białostocką, ul. Wiejska 45A, 15-351 Białystok, jako oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. Zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu nr DA.3211-1/17, przesłaną pismem w dniu 02.06.2017 r.,

oferta złożona przez Politechnikę Białostocką jest kolejną ofertą najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, która przy przyjętych kryteriach: cena ofertowa (C) – 50 %, koncepcja badania (K) – 50 % uzyskała 84,19 punktów.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, co następuje:

1. W postępowaniu złożono 7 ofert.
2. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

1) Kryteria oceny:

- a) cena ofertowa (C) – 50 %,
- b) koncepcja badania (K) – 50 %.

Oferty zostały oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

- a) sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):

- oferta mogła uzyskać max. 50 punktów.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

$C \text{ min.}$

$$(C) = \frac{\text{-----}}{C \text{ of.}} \times 50 \text{ pkt.,}$$

Gdzie:

C min. - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

C of. - oferowana cena oferty badanej

- b) sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium – koncepcja badania: (K):

- oferta mogła uzyskać max. 50 punktów. Każdy z Członków Komisji przyznał max. 50 punktów. Następnie punkty dane przez wszystkich Członków Komisji zostały zsumowane i podzielone przez liczbę Członków. Tak wyliczona średnia została podstawiona do wzoru.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

$K \text{ of.}$

$$(K) = \frac{\text{-----}}{K \text{ max}} \times 50 \text{ pkt.,}$$

Gdzie:

K of. – średnia punktów przyznanych badanej ofercie przez Komisję w ramach kryterium,

K max – maksymalna średnia punktów przyznanych przez Komisję w ramach kryterium.

Oferta z najwyższą ilością punktów uznana została za najkorzystniejszą.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ocena								
		ZADANIE 1 Liczba pkt w kryterium cena	ZADANIE 1 Liczba pkt w kryterium koncepcja badania	ZADANIE 1 Razem	ZADANIE 2 Liczba pkt w kryterium cena	ZADANIE 2 Liczba pkt w kryterium konkrecja badania	ZADANIE 2 Razem	ZADANIE 3 Liczba pkt w kryterium cena	ZADANIE 3 Liczba pkt w kryterium konkrecja badania	ZADANIE 3 Razem
1	Konsorcjum: Instytut Badawczy IPC Sp. z o.o., ul. Ostrowskiego 9, 53-238 Wrocław Grupa BST Sp. z o.o., ul. Mieczyków 12, 40-748 Katowice	31,76	50	<b>81,76</b>	30,46	45,62	<b>76,08</b>	38,96	23,70	<b>62,66</b>
2	Piotr Fuchs, ul. Wojskowa 5/73, 60-792 Poznań				47,46	50	<b>97,46</b>	50	34,64	<b>84,64</b>
3	ASM-Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 5, 99-300 Kutno	22,17	45,26	<b>67,43</b>						
4	BIOSTAT Sp. z o.o., ul. Kowalczyka 17, 44-206 Rybnik	30,15	28,68	<b>58,83</b>	39,88	23,45	<b>63,33</b>	34,62	18,75	<b>53,37</b>
5	Konsorcjum: Fundacja Centrum Badań Opinii Społecznej, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa Instytut Pracy i Spraw Socjalnych, ul. Belottiego 3B, 01-022 Warszawa	6,25	48,68	<b>54,93</b>						
6	MRW Anna Sojka, ul. Mastalerza 26/13, 44-100 Gliwice				50	27,84	<b>77,84</b>			
7	Politechnika Białostocka, ul. Wiejska 45A, 15-351 Białystok	50	41,32	<b>91,32</b>	36,77	47,42	<b>84,19</b>	38,96	50	<b>88,96</b>

Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

**Janina Mironowicz**  
**Dyrektor**  
**Wojewódzkiego Urzędu Pracy**  
**w Białymstoku**