



WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY w Białymstoku



ul. Pogodna 22, 15-354 Białystok, tel. (85) 749 72 00, fax (85) 749 72 09

e-mail: sekretariat@wup.wrotapodlasia.pl,
<http://wupbialystok.praca.gov.pl>

DA.3211-2/17

Białystok, dnia 30.11.2017 r.

Zamawiający:

Województwo Podlaskie
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok
sekretariat@wup.wrotapodlasia.pl
Faks 85 74 97 209

Wykonawcy

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, urządzeń wielofunkcyjnych oraz materiałów eksploatacyjnych

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, iż wybiera jako najkorzystniejszą ofertę:

-w zakresie Części 1 - **dostawa sprzętu komputerowego** złożoną przez KOMSERWIS Sp. z o.o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok, ul. Piasta 16, 15-044 Białystok na kwotę 59 830,89 zł brutto, słownie zł: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset trzydzieści 89/100.

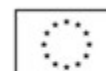
Uzasadnienie:

Wykonawca przedstawił ofertę spełniającą Wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i uzyskał najwyższą ilość punktów w przyjętych kryteriach tj. 100 punktów.

- w zakresie **Części 2 – dostawa urządzeń wielofunkcyjnych** złożoną przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe PROMIT Lucjan Tymieński, ul. Dąbrowskiego 28, 15-872 Białystok na kwotę 108 424,50 zł brutto, słownie zł: sto osiem tysięcy czterysta dwadzieścia cztery 50/100.

Uzasadnienie:

Wykonawca przedstawił ofertę spełniającą Wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i uzyskał najwyższą ilość punktów w przyjętych kryteriach tj. 100 punktów.



-w zakresie **Części 3 – dostawa materiałów eksploatacyjnych** złożoną przez Blackline s.c. Izabela Zaliwska-Kupis, Paweł Pinkowski, ul. Niemcewicza 26, 71-520 Szczecin na kwotę 55 325,40 zł brutto, słownie zł: pięćdziesiąt pięć tysięcy trzysta dwadzieścia pięć 40/100.

Uzasadnienie:

Wykonawca przedstawił ofertę spełniającą Wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i uzyskał najwyższą ilość punktów w przyjętych kryteriach tj. 75,34 punktów.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, co następuje:

1. W postępowaniu złożono 12 ofert.
2. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

1. Część 1:

1) Kryteria oceny ofert:

- a) cena ofertowa (C) – 60 %,
- b) Parametry techniczne (T) – 40 %.

Oferty były oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

a) sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):

- oferta mogła uzyskać max. 60 punktów.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C \text{ min.}}{C \text{ of.}} \times 60 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

C min. - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

C of. - oferowana cena oferty badanej

b) sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium – Parametry techniczne (T):

- oferta mogła uzyskać maksymalnie 40 pkt;

W kryterium Parametry techniczne była oceniana wydajność procesora według testu Passmark CPU Mark (http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php stan na 30.10.2017).

Punkty w ramach kryterium Parametry techniczne (T) zostały przyznane z zastosowaniem następujących zasad na podstawie parametrów wydajności procesora wskazanych w Załączniku nr 1.1 do SIWZ:

| Wydajność procesora według testu Passmark CPU Mark (http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php stan na 30.10.2017). | Liczba przyznanych punktów w kryterium Parametry techniczne (T) |
|---|---|
| 7001-więcej | 40 pkt |
| 6501-7000 | 30 pkt |
| 6001-6500 | 20 pkt |
| 5481-6000 | 10 |
| 5480 | 0 pkt |

3) W ramach powyższych kryteriów oceny ofert oferta Wykonawcy mogła uzyskać łącznie maksimum 100 punktów. Ocenę końcową oferty stanowi suma punktów poszczególnych kryteriów obliczonych zgodnie z poniższym wzorem:

$$\text{końcowa ocena oferty} = C+T$$

4) Przy ocenie zastosowana była zasada, iż oferta nieodrzucona, zawierająca najkorzystniejszy bilans ww. kryteriów oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą.

5) Liczba punktów za poszczególne kryteria oceny ofert została przyznana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Liczba punktów za poszczególne kryteria oceny ofert została zsumowana i stanowi końcową ocenę oferty.

2. Część 2:

1) Kryteria oceny ofert:

a) cena ofertowa (C) – 60 %,

b) Przegląd i konserwacja(K) – 40 %.

Oferty były oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

a) sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):

- oferta mogła uzyskać max. 60 punktów.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C \text{ min.}}{C \text{ of.}} \times 60 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

C min. - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

C of. - oferowana cena oferty badanej

b) sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium – przeglądy i konserwacja: (K):

- oferta mogła uzyskać max. 40 punktów.

W kryterium przegląd i konserwacją była oceniana ilość bezpłatnych przeglądów i konserwacji*) pięciu urządzeń wielofunkcyjnych w okresie trwania min 36-miesięcznej gwarancji. Liczbę przeglądów i konserwacji należy wpisać w Załączniku nr 1.2 do SIWZ. Punkty w kryterium Przegląd i Konserwacja (K) zostały przyznane z zastosowaniem następujących zasad na podstawie wskazanej liczby przeglądów i konserwacji wskazanych w Załączniku nr 1.2 do SIWZ:

| Liczba bezpłatnych przeglądów i konserwacji pięciu urządzeń wielofunkcyjnych w okresie trwania min 36-miesięcznej | Liczba przyznanych punktów w kryterium Przegląd i konserwacja (K) |
|---|---|
| 12 i więcej | 40 pkt |
| 9-11 | 30 pkt |
| 5-8 | 20 pkt |
| 1-4 | 10 |
| 0 | 0 pkt |

*) Wykonanie przeglądu i konserwacji urządzeń wg następującego zakresu czynności:

– czyszczenie (odkurzanie) wnętrza maszyny oraz obudowy,

- czyszczenie elektrod,
 - czyszczenie rolek pobierających i separatorów papieru,
 - czyszczenie układu optycznego (lustro, obiektyw szkło dokumentu),
 - czyszczenie elementów urządzenia utrwalającego,
 - sprawdzenie stanu wszystkich łożysk i ewentualna ich zmiana lub smarowanie,
 - ogólna ocena stanu technicznego urządzenia,
 - wykonanie próbných wydruków przed i po zakończeniu usługi serwisowej,
 - sprawdzenie działania mechanizmów,
 - wymiana/opróżnienie zasobnika zużytego tonera,
 - sprawdzenie i regulacja ustawień serwisowych,
 - czyszczenie filtrów powietrza,
 - ogólne sprawdzenie zużycia elementów i kwalifikacja ich do wymiany bieżącej,
 - udzielenie porad technicznych odnośnie eksploatacji sprzętu,
 - odnotowanie wszystkich przeglądów w karcie serwisowej urządzenia,
 - prowadzenie stałych konsultacji w zakresie eksploatacji sprzętu,
 - jednorazowe przeszkolenie personelu obsługującego sprzęt,
 - sprawdzenie stanu bezpieczeństwa pracy urządzenia.
- 3) W ramach powyższych kryteriów oceny ofert oferta Wykonawcy mogła uzyskać łącznie maksimum 100 punktów. Ocenę końcową oferty stanowi suma punktów poszczególnych kryteriów obliczonych zgodnie z poniższym wzorem:
- końcowa ocena oferty = C+K**
- 4) Przy ocenie zastosowano zasadę, iż oferta nieodrzucona, zawierająca najkorzystniejszy bilans ww. kryteriów oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą.
- 5) Liczba punktów za poszczególne kryteria oceny ofert została przyznana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Liczba punktów za poszczególne kryteria oceny ofert została zsumowana i stanowi końcową ocenę oferty.

3. Część 3:

1) Kryteria oceny ofert:

- a) cena ofertowa (C) – 60 %,
 b) Jakość (J) – 40 %.

Oferty były oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

a) sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):

- oferta mogła uzyskać max. 60 punktów.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C \text{ min.}}{C \text{ of.}} \times 60 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

C min. - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

C of. - oferowana cena oferty badanej

b) sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium – jakość: (J):

- oferta mogła uzyskać max. 40 punktów.

W przedmiotowym kryterium Zamawiający przyznawał punkty, gdy Wykonawca zadeklarował dostawę oryginalnych, zalecanych przez producenta materiałów eksploatacyjnych, o których mowa w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2C do SIWZ. Zamawiający wyliczył stosunek procentowy zaoferowanej ilości sztuk materiałów eksploatacyjnych zalecanych do stosowania przez producenta urządzenia w odniesieniu do całkowitej ilości sztuk wymaganych przez Zamawiającego na podstawie danych zawartych w wypełnionym Załączniku nr 1.3 do SIWZ:.

Punkty zostały przyznane z zastosowaniem następujących zasad:

- oferta zawierająca 100 % materiałów eksploatacyjnych* zalecanych przez producentów urządzeń – 100 pkt;
- oferta zawierająca od 91 do 99 % materiałów eksploatacyjnych* zalecanych przez producentów urządzeń – 80 pkt;
- oferta zawierająca od 81 do 90 % materiałów eksploatacyjnych* zalecanych przez producentów urządzeń – 50 pkt;
- oferta zawierająca od 71 do 80 % materiałów eksploatacyjnych* zalecanych przez producentów urządzeń – 30 pkt;
- oferta zawierająca od 51 do 70 % materiałów eksploatacyjnych* zalecanych przez producentów urządzeń – 20 pkt;
- oferta zawierająca od 31% do 50% materiałów eksploatacyjnych* zalecanych przez producentów urządzeń – 10 pkt;
- oferta zawierająca do 30% materiałów eksploatacyjnych* zalecanych przez producentów urządzeń – 1 pkt.

*) stosunek procentowy zaoferowanej ilości szt. materiałów eksploatacyjnych zalecanych do zastosowania przez producenta urządzenia w odniesieniu do całkowitej ilości sztuk wymaganych przez Zamawiającego.

UWAGA: Zamawiający nie dopuszcza dostawy w ramach jednego rodzaju materiału (pozycji formularza cenowego) materiałów zalecanych do stosowania przez producenta urządzenia drukującego oraz materiałów innych.

Ilość otrzymanych przez ofertę punktów w kryterium „Jakość” została wyznaczona z następującego wzoru:

J of.

$$(J) = \frac{J \text{ of.}}{J \text{ max}} \times 40\% \times 100,$$

Gdzie:

J of. - liczba punktów przyznana ofercie badanej zgodnie z zasadami określonymi powyżej

J max. - najwyższa liczba punktów spośród badanych ofert określona zgodnie z zasadami zapisanymi powyżej

3) W ramach powyższych kryteriów oceny ofert oferta Wykonawcy mógł uzyskać łącznie maksimum 100 punktów. Ocenę końcową oferty stanowi suma punktów poszczególnych kryteriów obliczonych zgodnie z poniższym wzorem:

$$\text{końcowa ocena oferty} = C+J$$

4) Przy ocenie zastosowano zasadę, iż oferta nieodrzucona, zawierająca najkorzystniejszy bilans ww. kryteriów oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą.

5) Liczba punktów za poszczególne kryteria oceny ofert została przyznana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Liczba punktów za poszczególne kryteria oceny ofert została zsumowana i stanowi końcową ocenę oferty.

Oferty z najwyższą ilością punktów uznane zostały za najkorzystniejszą.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Ocena | | | | | | | |
|--------------|---|--|--|----------------------|--|--|----------------------|--|--|
| | | kryterium cena CZĘŚĆ 1 Liczba pkt w | CZĘŚĆ 1 Liczba pkt w kryterium Parametry techniczne | CZĘŚĆ 1 Razem | CZĘŚĆ 2 Liczba pkt w kryterium cena | CZĘŚĆ 2 Liczba pkt w kryterium Przegląd i konserwacja | CZĘŚĆ 2 Razem | CZĘŚĆ 3 Liczba pkt w kryterium cena | Jakość CZĘŚĆ 3 Liczba pkt w kryterium |
| 1 | Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław | oferta odrzucona | | | | | | | |
| 2 | Automatyka Biurowa Sp zo.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 103, 01-424 Warszawa | | | | | | 28,26 | 40 | 68,26 |
| 3 | WEB-PROFIT Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie | 58,43 | 40 | 98,43 | | | | | |
| 4 | Blackline s.c. Izabela Zaliwska-Kupis, Paweł Pinkowski, ul. Niemcewicza 26, 71-520 Szczecin | | | | | | 35,34 | 40 | 75,34 |
| 5 | Evisoft Sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 30A, 33-100 Tarnów | 50,64 | 10 | 60,64 | | | | | |
| 6 | IDEA Grzegorz Dziuba, ul. Szajnochy 4, Jasło | | | | | | 60 | 4 | 64 |
| 7 | System Data Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec | 56,93 | 40 | 96,93 | | | | | |
| 8 | FONT2 Piotr Cerkiewnik sp.j., ul. Grochowa 2a | 57,29 | 40 | 97,29 | | | | | |
| 9 | Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe PROMIT Lucjan Tymiński, ul. Dąbrowskiego 28, 15-872 Białystok | | | | 60 | 40 | 100 | | |
| 10 | Grafix K. Olszewska-Piotrowska, M. Tyrała Sp. j., ul. I Armii Wojska Polskiego 2A, 15-103 Białystok | | | | | | 34,77 | 32 | 66,77 |
| 11 | Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok | 56,85 | 40 | 96,85 | | | | | |
| 12 | KOMSERWIS Sp. z o.o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok | 60 | 40 | 100 | | | | | |

Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2)

Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

AJ

Janina Mironowicz
Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Białymstoku