



WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY w Białymstoku



ul. Pogodna 22, 15-354 Białystok, tel. (85) 749 72 00, fax (85) 749
72 09

e-mail: sekretariat@wup.wrotapodlasia.pl,
<http://wupbialystok.praca.gov.pl>

DA.3211-3/19

Białystok, dnia 24.09.2019 r.

Zamawiający:

Województwo Podlaskie
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok
sekretariat@wup.wrotapodlasia.pl
Faks 85 74 97 209

Wykonawcy

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na wykonanie instalacji klimatyzacyjnej w pomieszczeniach biurowych w budynku Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku

Zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej

Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy Pzp powtarza czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, iż wybiera jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez konsorcjum firm: CENTOSO Marek Zubrycki, ul. Pogodna 22, 15-354 Białystok oraz Inwestycje Technologie Badania Polska Robert Grygo, ul. Elektryczna 1/3/216, 15-080 Białystok na kwotę 157 993,50 zł brutto, słownie złotych: sto pięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy 50/100.

Uzasadnienie:

Wykonawca przedstawił ofertę spełniającą Wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i uzyskał najwyższą ilość punktów w przyjętych kryteriach tj. 100,00 punktów.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) informuję, co następuje:

1. W postępowaniu złożono 3 oferty.
2. Zamawiający nie wykluczył z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego żadnego Wykonawcy.
3. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.
4. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

1) Kryteria oceny ofert:

a) cena ofertowa (C) – 60 %,

b) okres gwarancji (G) – 15 %,

c) Zmienna regulacja temp. czynnika chłodzącego w jedn. Zewnętrznych (R) -25% .

Oferty zostały oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

a) sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):

- oferta mogła uzyskać max. 60 punktów.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

$C \text{ min.}$

$$(C) = \frac{\text{C min.}}{\text{C of.}} \times 60 \text{ pkt.},$$

$C \text{ of.}$

Gdzie:

C min. - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

C of. - oferowana cena oferty badanej

b) sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium – okres gwarancji: (G):

- oferta mogła uzyskać max. 15 punktów. Punkty w kryterium „okres gwarancji” były przyznawane za wydłużenie okresu gwarancji na urządzenia instalacji klimatyzacyjnej.

Punkty w przedmiotowym kryterium były przyznawane w następujący sposób:

- gwarancja 2 lata – 0 pkt

- gwarancja wydłużona do 3 lat – 5 pkt

- gwarancja wydłużona do 4 lat – 10 pkt

- gwarancja wydłużona do 5 lat i więcej – 15 pkt

Ocena w ramach kryterium „okres gwarancji” została przeprowadzona na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym.

Punktowa ocena zadeklarowanego w Formularzu ofertowym okresu gwarancji, mogła maksymalnie osiągnąć 15 punktów.

c) sposób punktowania w zakresie trzeciego kryterium – Zmienna regulacja temp. czynnika chłodniczego w jedn. Zewnętrznych (R)

- oferta mogła uzyskać max. 25 punktów. Punkty w kryterium „Zmienna regulacja temp. czynnika chłodniczego w jedn. Zewnętrznych” były przyznawane za posiadanie w obu jednostkach zewnętrznych zmiennej regulacji temperatury czynnika chłodniczego. Punkty w przedmiotowym kryterium były przyznawane w następujący sposób:

Zmienna regulacja temp. czynnika chłodniczego w jedn. zewnętrznych:

- brak zmiennej regulacji temp. czynnika chłodniczego – 0 pkt

- ręczna zmienna regulacja temp. czynnika chłodniczego – 10 pkt

- automatyczna zmienna regulacja temp. czynnika chłodniczego – 25 pkt

Punkty były przyznawane tylko w przypadku gdy obie jednostki zewnętrzne posiadały taką samą zmienną regulację temperatury czynnika chłodniczego.

Ocena w ramach kryterium „Zmienna regulacja temp. czynnika chłodniczego w jedn. Zewnętrznych” została przeprowadzona na podstawie dokumentów wskazujących rodzaj zmiennej regulacji temp. czynnika chłodniczego lub jego brak.

Punktowa ocena zadeklarowanego w Formularzu ofertowym kryterium „ Zmienna regulacja temp. czynnika chłodniczego w jedn. Zewnętrznych”, mogła maksymalnie osiągnąć 25 punktów.

Ocenę końcową (K) oferty badanej stanowi suma punktów poszczególnych kryteriów

obliczona zgodnie ze wzorem $K=C+G+R$

Ocena została dokonana przy zastosowaniu zasady, iż oferta nieodrzucona, zawierająca najkorzystniejszy bilans ww. kryteriów oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Gwarancja Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium Zmienna regulacja temperatury czynnika chłodniczego	Razem
1	2	3	4	5	6
1	Klimart Sp. z o.o., ul. Warsztatowa 1D, 15-637 Białystok	46,77	15,00	25,00	86,77
2	Konsorcjum: CENTOSO Marek Zubrycki, ul. Pogodna 22, 15-354 Białystok Inwestycje Technologie Badania Polska Robert Grygo, ul. Elektryczna 1/3/216, 15-080 Białystok	60,00	15,00	25,00	100,00
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Remontowe „Felix” Marek Danilczuk, ul. Szosa Knyszyńska 8, 15-694 Białystok - Fasty	52,81	15,00	25,00	92,81

Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

Jarosław Sadowski
Wicedyrektor
ds. Rynku Pracy

