

a) Działanie 1.2:

- nr SPO RZL/1.2b/1/10-7F/05 złożony przez T-MATIC Grupa Computer Plus Sp. z o.o. (weryfikacja formalno-rachunkowa 01.09.2005r., weryfikacja merytoryczna nie została zakończona do dnia sprawdzenia prawidłowości stosowania procedury),
- nr SPO RZL/1.2b/1/9-6F/05 złożony przez T-MATIC Grupa Computer Plus Sp. z o.o. (weryfikacja formalno-rachunkowa 28.07.2005r., weryfikacja merytoryczna nie została zakończona do dnia sprawdzenia prawidłowości stosowania procedury),
- nr SPO RZL/1.2b/1/2-10F/05 złożony przez Stowarzyszenie Aktywności Społecznej „HORYZONT” (weryfikacja formalno-rachunkowa 12.08.2005r., weryfikacja merytoryczna 26.09.2005r.),
- nr SPO RZL/1.2b/1/4-5F/05 złożony przez Wyższą Szkołę Finansów i Zarządzania (weryfikacja formalno-rachunkowa 13.09.2005r., weryfikacja merytoryczna nie została zakończona do dnia sprawdzenia prawidłowości stosowania procedury),
- nr SPO RZL/1.2b/1/14-5F/05 złożony przez SBK Marketing A. Kondej (weryfikacja formalno-rachunkowa 21.07.2005r., weryfikacja merytoryczna 30.08.2005r.),

b) Działanie 1.3:

- nr SPO RZL/1.3b/1/7-9F/05 złożony przez Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych im. Króla Zygmunta Augusta (weryfikacja formalno-rachunkowa 20.07.2005r., weryfikacja merytoryczna 13.09.2005r.),
 - nr SPO RZL/1.3b/1/6-7F/05 złożony przez Region Podlaski NSZZ „Solidarność” (weryfikacja formalno-rachunkowa 20.07.2005r., weryfikacja merytoryczna 28.09.2005r.),
- Weryfikację merytoryczną wniosków o płatność pośrednią i końcową przeprowadzali pracownicy Wydziału MiK. Podręcznik ZiK przewiduje, iż weryfikacji merytorycznej dokonują pracownicy Wydziału Projektów.
- W 2 przypadkach w pismach informujących o brakach w złożonym wniosku, nie wskazano terminu do naniesienia poprawek (procedura zakłada 4 dni). Pisma dotyczyły następujących wniosków o płatność:
- nr SPO RZL/1.3b/1/6-6F/05 z dnia 23.06.2005r. złożonego przez Region Podlaski NSZZ „Solidarność” w Białymstoku,
 - SPO RZL/1.3b/2/12-4F/05 z dnia 26.08.2005r. złożonego przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku.

Procedura kontroli na miejscu – schemat a.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że wystąpiły następujące rozbieżności pomiędzy zapisami, aktualnej dla okresu przeprowadzania kontroli, procedury a jej faktycznym stosowaniem:

- Informacja pokontrolna była wysyłana do PUP, we wszystkich przypadkach, po przekroczeniu 7-mio – dniowego terminu przewidzianego procedurą.
- W 21 przypadkach PUP, w informacjach pokontrolnych wystąpiły zalecenia pokontrolne, dotyczy to 11 PUP w Działaniu 1.2 (Augustów, Białystok, Grajewo, Kolno, Łomża, Sejny, Siemiatycze, Sokółka, Wysokie Mazowieckie, Suwałki, Zambrów) oraz 10 PUP w Działaniu 1.3 (Wysokie Mazowieckie, Grajewo, Kolno, Augustów, Sejny, Siemiatycze, Sokółka, Suwałki, Białystok, Zambrów). Procedura kontroli na miejscu nie zawiera zapisów dotyczących weryfikacji wykonywania zaleceń pokontrolnych i taka weryfikacja nie była dokonywana. Ze złożonego w dniu 6.10.2005r. przez p.o. Kierownika WMiK wyjaśnienia wynika, że: „zalecenia pokontrolne sformułowane po kontrolach przeprowadzonych w powiatowych urzędach pracy w roku 2004, nie dotyczyły uchybień, które można byłoby zakwalifikować jako „nieprawidłowości”, zgodnie z definicją przyjętą w dokumencie *Zasady raportowania o nieprawidłowościach przez instytucje wdrażające w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich*, a ponadto dotyczyły działań podejmowanych w ramach tak zwanych projektów własnych Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z unormowaniami prawnymi, obowiązującymi w trakcie tychże kontroli to Wojewódzki Urząd Pracy pełnił rolę beneficjenta (projektodawcy) oraz zważywszy na nieistotny pod względem zagrożenia budżetu Wspólnot charakter stwierdzonych uchybień, nie było potrzeby dokonywania weryfikacji przedmiotowych zaleceń.”

Ustalono także, że w aktach z kontroli brak jest dokumentów potwierdzających dokonane ustalenia w następujących PUP:

- Działanie 1.2: Białystok, Siemiatycze;
- Działanie 1.3: Białystok, Siemiatycze i Zambrów.

Procedura kontroli na miejscu – schemat b.

WUP Białystok przeprowadzał kontrole w ramach schematu b Działania 1.2 i 1.3 w oparciu o opracowane i zatwierdzone plany kontroli.

Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym wynika, że do dnia 23.09.2005r. (przeprowadzenia weryfikacji procedury) przeprowadzono 15 kontroli planowych, w tym 12 kontroli w trakcie realizacji – wszystkie projekty i 3 kontrole po zakończeniu realizacji – dla projektów: SPO RZL/1.2b/1/2-3/05 Stowarzyszenia Aktywności Społecznej „HORYZONT”, SPO RZL/1.2b/1/14-5/05 SBK Marketing

A. Kondej, SPO RZL/1.3b/1/7-2/05 Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych im. Króla Zygmunta Augusta.

W dniu 27.04.2005r. została przeprowadzona kontrola pozaplanowa w T-Matic Grupa Computer Plus Sp. z o.o. w Białymstoku dotycząca projektu SPO RZL/1.2b/1/9-2/05 „Nowoczesny sprzedawca”.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono występowanie następujących rozbieżności pomiędzy faktycznym postępowaniem, a zapisami w Podręczniku procedur:

— lista sprawdzająca stosowana podczas kontroli jest taka sama na wszystkich kontrolach. Nie jest ona opracowywana odrębnie dla każdego projektu oraz dostosowywana do stopnia realizacji projektu,

— na podstawie stosowanych i wypełnionych list kontrolnych nie można stwierdzić co i na podstawie jakich dokumentów było badane.

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 11.10.2005r. przez p.o. Kierownika WMiK napisał, iż: „kontrole prowadzone przez Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku w ramach SPO RZL odbywają się wg. standardowej listy kontrolnej. Formularz listy kontrolnej opiera się na wzorze otrzymanym z Instytucji Zarządzającej, w dniu 15.09.2004r. wraz z przykładowymi procedurami dotyczącymi kontroli projektów w ramach SPO RZL. Przedmiotowa lista kontrolna jest narzędziem służącym do opracowania informacji pokontrolnej (...). Opracowane przez Instytucję Zarządzającą *Wytyczne dla instytucji wdrażających dotyczące przeprowadzenia kontroli w siedzibie beneficjentów oraz w miejscu realizacji projektów w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego rozwój Zasobów Ludzkich (SPO RZL)* z sierpnia 2005r. nakładają na Zespół Kontrolujący obowiązek sporządzenia informacji pokontrolnej, w której zawarte są pogrupowane tematycznie „informacje na temat wykonywania obowiązków dotyczących realizacji projektów” nie doprecyzowując kwestii dokumentowania ustaleń poczynionych w tejże informacji. Niemniej jednak według standardów, które zostały wypracowane w praktyce Wydziału Monitorowania i Kontroli EFS, kierownik Zespołu Kontrolującego dołącza do akt kontroli pisemne wyjaśnienia i oświadczenia kontrolowanych, jak też kserokopie dokumentów objętych kontrolą, o ile w jego uznaniu mają one zasadnicze znaczenie dla ustaleń poczynionych w trakcie kontroli”.

— W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że WUP nie udzielił odpowiedzi na uwagi do informacji pokontrolnej dotyczącej projektu Nr SPO RZL/1.3/1/7-2/05, zawarte w piśmie z dnia 05.09.2005r. przesyłającym podpisaną informację pokontrolną, przez Pana Krzysztofa Anuszkiewicza – Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Augustowie.

— W przypadku kontroli przeprowadzonych w ZDZ (Działanie 1.3) i Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej (Działanie 1.2), w aktach kontroli brak jest udokumentowania poczynionych ustaleń.

— W przypadku 12 projektów nie dokonano weryfikacji zaleceń pokontrolnych wynikających z informacji pokontrolnej. Dotyczy to:

a) Działanie 1.2:

- informacji pokontrolnej Nr 9/2005 z kontroli (w trakcie realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.2b/1/18-2/05 przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Czarnej Białostockiej,
- informacji pokontrolnej Nr 4/2005 z kontroli (w trakcie realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.2b/1/10-2/05 przeprowadzonej w T-Matic Grupa Komputer Plus Sp. z o.o.,
- informacji pokontrolnej Nr 7/2005 z kontroli (w trakcie realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.2b/1/9-2/05 przeprowadzonej w T-Matic Grupa Komputer Plus Sp. z o.o.,
- informacji pokontrolnej Nr 6/2005 z kontroli (w trakcie realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.2b/1/4-2/05 przeprowadzonej w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania,
- informacji pokontrolnej Nr 8/2005 z kontroli (w trakcie realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.2b/1/3-1/05 przeprowadzonej w TNOiK Oddział w Białymstoku,
- informacji pokontrolnej Nr 24/2005 z kontroli (po zakończeniu realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.2b/1/2-3/05 przeprowadzonej w Stowarzyszeniu Aktywności Społecznej „HORYZONT”,
- informacji pokontrolnej Nr 20/2005 z kontroli (po zakończeniu realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.2b/1/14-5/05 przeprowadzonej w SBK Marketing A. Kondej,

b) Działanie 1.3:

- informacji pokontrolnej Nr 12/2005 z kontroli (w trakcie realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.3b/2/12-3/05 przeprowadzonej w Zakładzie Doskonalenia Zawodowego,
- informacji pokontrolnej Nr 3/2005 z kontroli (w trakcie realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.3b/1/4-2/05 przeprowadzonej w Fundacji Nasza Szkoła,
- informacji pokontrolnej Nr 2/2005 z kontroli (w trakcie realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.3b/1/6-4/05 przeprowadzonej w Regionie Podlaskim NSZZ Solidarność,
- informacji pokontrolnej Nr 11/2005 z kontroli (w trakcie realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.3b/1/2-2/05 przeprowadzonej w TNOiK Oddział w Białymstoku,

–informacji pokontrolnej Nr 21/2005 z kontroli (po zakończeniu realizacji) projektu Nr SPO RZL/1.3b/1/7-2/05 przeprowadzonej w Stowarzyszeniu Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych im. Króla Zygmunta Augusta.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 6.10.2005r. przez p.o. Kierownika Monitorowania i Kontroli EFS wynika, że: „Zalecenia pokontrolne formułowane po kontrolach prowadzonych w roku 2005r. są weryfikowane w trakcie kolejnych kontroli prowadzonych u Beneficjenta (obligatoryjnie po zakończeniu realizacji projektu). Ponadto w przypadku stwierdzenia poważniejszych uchybień Beneficjent jest zobowiązany do poinformowania w wyznaczonym terminie o krokach podjętych w celu wykonania zaleceń pokontrolnych”.

Procedura oceny realizacji projektów.

Ocena realizacji projektów, w czasie trwania czynności kontrolnych, dotyczyła jedynie projektów zrealizowanych w schemacie a) Działania 1.2 i 1.3. Od zakończenia realizacji projektów w schemacie b) nie upłynęło jeszcze 6 miesięcy (okres, po którym ocenia się realizację projektu). Z okazanych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów wynika, iż badanie ankietowe beneficjentów ostatecznych pomocy udzielonej w ramach SPO RZL przeprowadza IZ.

Procedura opracowania sprawozdania z realizacji Projektu własnego wdrażanego z PUP.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że nie wystąpiły rozbieżności pomiędzy zapisami, (aktualnej dla okresu opracowywania sprawozdania), procedury a jej faktycznym stosowaniem. Został opracowany raport z realizacji projektu własnego, a dane wykazane w raporcie są zgodne z danymi wykazanymi w raportach z PUP.

Procedura zatwierdzania i dokonywania zmian wewnętrznych procedur.

W trakcie sprawdzania przestrzegania procedury stwierdzono, że nie wszystkie niezgodności pomiędzy postępowaniem a Podręcznikiem Procedur zostały uwzględnione w projektowanych zmianach procedur, a mianowicie:

— Nie uaktualniono procedury dokonywania płatności w schemacie b (płatności są dokonywane przez Urząd Marszałkowski, a nie WUP).

— W związku z tym, że procedury w ramach płatności w schemacie b nie są przestrzegane, operacje związane przepływem środków i kosztami nie są ujmowane w księgach rachunkowych WUP (nie działają procedury księgowe). Przelewy na rachunki beneficjentów są dokonywane przez Urząd Marszałkowski, na podstawie dyspozycji WUP.

— W związku z powyższym nie zostały również wyodrębnione w WUP oddzielne rachunki bankowe dla Działania 1.2 i Działania 1.3, realizowanych w ramach SPO RZL.

W wyjaśnieniu złożonym w powyższej sprawie, w dniu 7.10.2005r., Kierownik Oddziału Obsługi Finansowej, pisze: „W momencie zmiany treści Podręcznika Zarządzania i Kontroli w procesie wdrażania SPO RZL, które miały miejsce 1.08.2005r. nie było uzasadnienia zmiany procedur dokonywania płatności w schemacie B SPO RZL, gdyż płatności były dokonane w okresie luty – czerwiec 2005r. tj. przed naniesieniem zmian. Środki na ten cel pochodziły ze „środka specjalnego” i podlegały wypłacie do dnia 30.06.2005r. (zgodnie z ustawą o finansach publicznych). Ponadto brak jest wiedzy, co do przyszłych źródeł finansowania schematu B a tym samym systemu dokonywania płatności. Jednocześnie informuję, iż aktualne wytyczne (lipiec 2005r.) w dalszym ciągu przewidują dokonywanie płatności przez Instytucję Wdrażającą (WUP), stąd też nie ma podstaw do zmian procedur w/w zakresie. Nadmieniam, iż WUP opracowując Podręcznik Zarządzania i Kontroli w procesie wdrażania SPO RZL czy też zmiany do tegoż podręcznika musi przestrzegać wytycznych.”

— Procedura wdrażania w schemacie a) Działań 1.2 i 1.3 SPO RZL została zmieniona z procedury pozakonkursowej na procedurę konkursową. Zmiany zostały wprowadzone Rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 lutego 2005r., natomiast Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku dokonał zmian zapisów w Podręczniku Zarządzania i Kontroli w lipcu 2005r. Proponowane, skorygowane wersje procedur nie były przesłane oddzielnie do Instytucji Pośredniczącej, a następnie do Instytucji Zarządzającej celem zatwierdzenia, jak zakłada procedura zawarta w Podręczniku ZiK, tylko przekazany został nowy Podręcznik Zarządzania i Kontroli bezpośrednio do IZ. W udzielonym wyjaśnieniu, p.o. Kierownika Wydziału Projektów EFS, pisze, że: „na aktualnym etapie wdrażania SPO RZL funkcję Instytucji Pośredniczącej i Instytucji Zarządzającej Sektorowym Programem Operacyjnym Rozwój Zasobów Ludzkich pełni ten sam Departament w Ministerstwie Gospodarki i Pracy, tj. Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, w przypadku wprowadzania zmian do Podręcznika Zarządzania i Kontroli w procesie wdrażania SPO RZL, skorygowana wersja Podręcznika nie jest przekazywana oddzielnie do Instytucji Pośredniczącej i Instytucji Zarządzającej.”

III. Wnioski / rekomendacje/

Niezgodność zapisów w Podręczniku Zarządzania i Kontroli z rzeczywistym postępowaniem przy wdrażaniu SPO RZL oraz nieprzestrzeganie obowiązujących

procedur może skutkować zagrożeniami w prawidłowym wykorzystaniu środków pochodzących z Unii Europejskiej i krajowego współfinansowania przez beneficjentów, co nie zostanie dostrzeżone w odpowiednim czasie przez Instytucję Wdrażającą.

Rozważyć należy dostosowanie Podręcznika Zarządzania i Kontroli do faktycznych działań podejmowanych przy wdrażaniu SPO RZL.

Zwrócić należy większą uwagę na przestrzeganie obowiązujących procedur przez pracowników zajmujących się wdrażaniem SPO RZL.

Niniejszy wynik został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Wynik otrzymałem:

WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY
w Białymstoku
15-354 Białystok, ul. Pogodna 22

DYREKTOR



(data, imię i nazwisko oraz podpis kontrolowanego lub osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego)

DYREKTOR
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Białymstoku

mgr Piotr Zakiewicz

(podpis organu kontroli skarbowej)

Sporządzono w 3 egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – WUP w Białymstoku,

Egz. Nr 2,3 – a/a.