



WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY w Białymstoku

ul. Pogodna 22, 15-354 Białystok, tel. (085) 74 97 200, fax. (085) 74 97 209
e-mail: biwu@praca.gov.pl, www.apraca.pl/biwu



Białystok, 18.04.2005r.

PM.909-1/62/05

Wysłano dnia
18 KWI. 2005
Wytr. faksem

Szanowny Pan
Paweł Chorąży
p.o. Dyrektora Departamentu Zarządzania
EFS
Ministerstwo Gospodarki i Pracy

Działając na podstawie § 27 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz.U. Nr 216, poz. 2206), w nawiązaniu do informacji pokontrolnej otrzymanej przez nasz urząd w dniu 11.04.2005r. (znak pisma DZF-III-93641-1-75-JF/05), uprzejmie proszę o uwzględnienie poniższych zastrzeżeń do treści przedmiotowej informacji pokontrolnej:

- 1) str. 2 – Realizacja projektów własnych - drugi wiersz: jest „(...)województwa świętokrzyskiego(...)”, powinno być „(...) województwa podlaskiego (...);
- 2) str. 3 – Zalecenia pokontrolne – „WUP powinien stosować listy kontrolne do weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie realizacji projektów w ramach schematu a)” – wersja robocza *Podręcznika Zarządzania i Kontroli w procesie wdrażania SPO RZL* oraz *Wytyczne dla instytucji uczestniczących we wdrażaniu SPO RZL* obowiązujące w czasie realizacji procedury pozakonkursowej w Działaniu 1.2 i 1.3 nie narzucały wymogu stosowania przedmiotowych list kontrolnych na etapie kwalifikowania projektów posiłkowych PUP;
- 3) str. 3 – Sprawozdawczość – ostatni akapit - listy sprawdzające były stosowane do wszystkich wersji sprawozdań, nie tylko finalnych, ich efektem były pisma z uwagami przesyłanymi do beneficjentów; zarchiwizowano listy sprawdzające do finalnych wersji sprawozdań;

4) str. 4 – Kontrola – pierwszy akapit - „(...) WUP przeprowadził kontrole doraźne na miejscu we wszystkich PUP biorących udział w projekcie.(...) Nie przeprowadzono kontroli na miejscu potwierdzających rzeczywistą realizację projektów. (...)” – uważamy, iż powyższy zapis jest bardzo nieprecyzyjny, gdyż:

a) kontrole dotyczyły dwóch projektów rozszerzonych,

b) wszystkie kontrole przeprowadzone przez WUP należy traktować jako kontrole na miejscu, gdyż znaczna część usług przewidzianych w projektach posiłkowych była realizowana w powiatowych urzędach pracy (rekrutacja uczestników, poradnictwo zawodowe, pośrednictwo pracy, kwalifikowanie do form wsparcia takich jak szkolenia, subsydiowane zatrudnienie i staże, zawieranie umów z pracodawcami); bieżąca kontrola szkoleń prowadzonych w ramach projektów posiłkowych spoczywała na powiatowych urzędach pracy zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 lutego 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia pośrednictwa pracy, poradnictwa zawodowego, organizowania szkoleń bezrobotnych, tworzenia zaplecza metodycznego dla potrzeb informacji zawodowej i poradnictwa zawodowego oraz organizowania i finansowania klubów pracy. (Dz.U. z 2000r., nr 12, poz.146 z późn. zm.)*

5) str. 5 – Płatności – „(...) WUP sporządził jednak przedmiotowe listy jedynie do zatwierdzanej wersji wniosków. (...)” – listy te były sporządzane do wszystkich wersji wniosków i zostały zarchiwizowane w WUP.

W załączeniu odsyłam jeden z otrzymanych egzemplarzy informacji pokontrolnej z jednoczesną prośbą o uwzględnienie w/w zastrzeżeń.

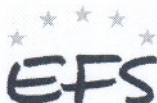
Z poważaniem,

DYREKTOR
Janina Mironowicz
Janina Mironowicz



Ham.

Ech

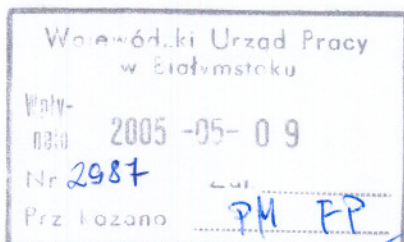


MINISTERSTWO GOSPODARKI I PRACY
Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym
ul. Żurawia 4a, Warszawa
tel. (22) 628 38 88 fax (22) 693 40 71

DZF-III-93641-1-175-JF/05

Warszawa,

05 MAJ 2005



Pani Janina Mironowicz
Dyrektor
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku

Szanowna Pani Dyrektor,

W nawiązaniu do pisma z dnia 18.04.2005 r., znak PM.909-1/62/05, przekazuję następujące uwagi do zastrzeżeń Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku dotyczących Informacji pokontrolnej Instytucji Zarządzającej Sektorowym Programem Operacyjnym Rozwój Zasobów Ludzkich (IZ SPO RZL):

Ad.1 – nazwa „województwo świętokrzyskie” została wprowadzona omyłkowo, wprowadzono nazwę „województwo podlaskie”.

Ad.2 – IZ SPO RZL zaleca WUP Białystok stosowanie kart ocen formalnych i merytorycznych przy weryfikacji kolejnych wniosków o dofinansowanie projektów Powiatowych Urzędów Pracy (PUP), które będą wybierane w trybie konkursowym w celu należytego udokumentowania przeprowadzonej weryfikacji wniosków. Dlatego też w Zaleceniach pokontrolnych dopisano słowo: „kolejnych” w odniesieniu do wniosków.

Ad.3 – Zespół kontrolujący IZ dokonał weryfikacji dokumentów zarchiwizowanych w WUP, czyli: list sprawdzających do **ostatecznych** wersji sprawozdań oraz pism z uwagami przesyłanymi do beneficjentów. Listy sprawdzające występują przy korektach jedynie w przypadku sprawozdań okresowych za II i III kwartał, przesyłanych do WUP w 2005 r. WUP nie archiwizował list sprawdzających do wszystkich wersji sprawozdań w 2004 r. W związku z powyższym, IZ SPO RZL zaleca archiwizowanie list sprawdzających do wszystkich wersji sprawozdań lub stworzenie jednej listy sprawdzającej zawierającej uwagi do poszczególnych wersji sprawozdań.

Ad.4 – Zgodnie z §12 ust.1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń kontrola na miejscu obejmuje, m.in. kontrolę dokumentów związanych z realizacją projektu. Kontrola może również objąć sprawdzenie faktycznego postępu rzeczowego i weryfikację dokumentów dotyczących projektu w miejscu realizacji projektu.

IZ SPO RZL nie kwestionuje faktu przeprowadzonych kontroli na miejscu przez WUP w Powiatowych Urzędach Pracy, natomiast zaleca przeprowadzanie kontroli w miejscu i podczas świadczenia usług realizowanych w ramach projektów, zwłaszcza takich, gdzie usługi zlecane są na zewnątrz, tj. na przykład w miejscu szkolenia czy stażu w celu zweryfikowania faktycznego postępu rzeczowego.

W związku z powyższym, IZ SPO RZL podtrzymuje zapis w przedmiotowej kwestii w Zaleceniach pokontrolnych.

Ad.5 – Podczas przeprowadzonej kontroli ustalono, iż z dokonywanej przez WUP weryfikacji wniosków PUP o płatność za III kwartał 2004 r. sporządzano robocze notatki, których jednak nie zarchiwizowano. Notatki te zawierały w szczególności uwagi WUP do złożonych wniosków, które to uwagi następnie zgłaszano PUP podczas organizowanych w tym celu spotkań. WUP nie sporządzał list sprawdzających do wersji wniosków, do których zgłaszał uwagi. W oparciu o powyższe ustalenia, Zespół kontrolujący w Informacji pokontrolnej stwierdził, iż „(...) WUP sporządził jednak przedmiotowe listy jedynie do zatwierdzanej wersji wniosków”.

IZ SPO RZL nie neguje faktu, iż WUP sporządzał listy do zatwierdzanych wniosków, co było naturalną konsekwencją przeprowadzanej weryfikacji wniosków o płatność. Dowodem na to są np. 3 wersje listy kontrolnej do wniosku PUP Grajewo za III kwartał 2004 r. Należy jednakże zauważyć, że listy te nie odnoszą się do pierwszych nadesłanych wersji wniosków. Potwierdzeniem tego jest treść pkt. 1 i 2 ww. list kontrolnych (część *Wnioski ze sprawdzenia listy kontrolnej*), w których WUP każdorazowo stwierdzał, iż wniosek nie wymaga uzupełnienia/korekt i może być zatwierdzony. Pragnę wyjaśnić, iż uwaga IZ SPO RZL dotyczy wyłącznie sytuacji, w której WUP nie sporządzał list kontrolnych z weryfikacji przeprowadzanej w stosunku do pierwszych wersji wniosków. W związku z tym, IZ SPO RZL zaleca, aby WUP opracowywał przedmiotowe listy z każdej przeprowadzanej weryfikacji.

Uprzejmie informuję, iż w załączeniu ponownie przesyłam dwie kopie Informacji pokontrolnej i uprzejmie proszę o odesłanie jednej kopii podpisanej przez osobę upoważnioną w WUP.

Z poważaniem

p.o. Zastępcy Dyrektora

Anna Mickiewicz

Zał. (1)