



DA.3211-11/AJ/12

Białystok, dnia 17.05.2012 r.

Zamawiający:

Województwo Podlaskie
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok

Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie badań w ramach projektu Podlaskie Obserwatorium Rynku Pracy i Prognoz Gospodarczych

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, iż wybiera jako najkorzystniejszą

- w zakresie **Części 1 – Badanie losów zawodowych absolwentów szkół wyższych województwa podlaskiego, kierunków: informatycznych, turystycznych i medycznych.** ofertę nr 6 złożoną przez Instytut Badań i Analiz VIVADE Sp. z o.o., ul. I Armii Wojska Polskiego 9 lok.106, 15-102 Białystok na kwotę 61 500,00zł brutto, słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset złotych 00/100.

- w zakresie **Części 2 – Analiza sektora rolnictwa** ofertę nr 7 złożoną przez konsorcjum firm: Centrum Wspierania Rozwoju Gospodarczego i Społecznego im. K. Brzostowskiego, 15-888 Białystok, ul. Kard. St. Wyszyńskiego 2 lok. 28 i Instytut Badawczy ProPublicum Spółka z o.o. Sp. k., 01-515 Warszawa, Al. Wojska Polskiego 29 lok. 138 na kwotę 87 945,00zł brutto, słownie: osiemdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset czterdzieści pięć złotych 00/100.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, co następuje:

1. W postępowaniu złożono 8 ofert:

- w zakresie Części 1 złożono 7 oferty;
- w zakresie Części 2 złożono 5 oferty.

2. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

2.1 W zakresie Części 1

- a) cena ofertowa (C) – 50 %,
- b) koncepcja badania (K) – 50 %.

Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzyma maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana zostanie odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert zostanie dokonana wg następujących zasad:

Ocena ofert zostanie dokonana wg następujących zasad:

- a) **sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):**



- oferta może uzyskać max. 50 punktów.
- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C_{\min.}}{C_{\text{of.}}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$C_{\min.}$ - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

$C_{\text{of.}}$ - oferowana cena oferty badanej

b) sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium – koncepcja badania: (K):

- oferta może uzyskać max. 50 punktów. Każdy z Członków Komisji Przetargowej przyzna max. 50 punktów. Następnie punkty dane przez wszystkich Członków Komisji zostaną zsumowane i podzielone przez liczbę Członków. Tak wyliczona średnia zostanie podstawiona do wzoru.
- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(K) = \frac{K_{\text{of.}}}{K_{\max}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$K_{\text{of.}}$ – średnia punktów przyznanych badanej ofercie przez Komisję Przetargową w ramach kryterium,

K_{\max} – maksymalna średnia punktów przyznanych przez Komisję Przetargową w ramach kryterium.

Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

2.2 W zakresie Części 2

- a) cena ofertowa (C) – 50 %,
- b) koncepcja badania (K) – 50 %.

Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzyma maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana zostanie odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert zostanie dokonana wg następujących zasad:

Ocena ofert zostanie dokonana wg następujących zasad:

a) sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):

- oferta może uzyskać max. 50 punktów.
- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C_{\min.}}{C_{\text{of.}}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$C_{\min.}$ - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

$C_{\text{of.}}$ - oferowana cena oferty badanej

c) sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium – koncepcja badania: (K):

- oferta może uzyskać max. 50 punktów. Każdy z Członków Komisji Przetargowej przyzna max. 50 punktów. Następnie punkty dane przez wszystkich



Członków Komisji zostaną zsumowane i podzielone przez liczbę Członków. Tak wyliczona średnia zostanie podstawiona do wzoru.

- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(K) = \frac{K_{of.}}{K_{max}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$K_{of.}$ – średnia punktów przyznanych badanej ofercie przez Komisję Przetargową w ramach kryterium,

K_{max} – maksymalna średnia punktów przyznanych przez Komisję Przetargową w ramach kryterium.

Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

3. W zakresie Części 1 - **Badanie losów zawodowych absolwentów szkół wyższych województwa podlaskiego, kierunków: informatycznych, turystycznych i medycznych** oferta złożona przez Instytut Badań i Analiz VIVADE Sp. z o.o., ul. I Armii Wojska Polskiego 9 lok.106, 15-102 Białystok została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 90,07 i zaproponował cenę 61 500,00 zł brutto, słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset złotych 00/100.

4. W zakresie Części 2 - **Analiza sektora rolnictwa** oferta złożona przez konsorcjum firm:

Centrum Wspierania Rozwoju Gospodarczego i Społecznego im. K. Brzostowskiego, 15-888 Białystok, ul. Kard. St. Wyszyńskiego 2 lok. 28 i Instytut Badawczy ProPublicum Spółka z o.o. Sp. k., 01-515 Warszawa, Al. Wojska Polskiego 29 lok. 138

została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 91,96 i zaproponował cenę 87 945,00zł brutto, słownie: osiemdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset czterdzieści pięć złotych 00/100.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	CZĘŚĆ 1			CZĘŚĆ 2		
		Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium koncepcja	Razem	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium koncepcja	Razem
1.							
1.	Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr, ul. Spółdzielcza 8, 15-441 Białystok				40,95	27,98	68,93
2.	CTC Polska Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101a, 04-041 Warszawa	34,56	20,49	55,05			
3.	PSDB Sp. z o.o., ul. Sienna 64, 00-825 Warszawa	-	-	-			
4.	Grupa OSB s.c. Bożena Ziomek i Adam Ziomek Instytut Badań i Analiz, ul. Warszawska 105/4H, 10-701 Olsztyn	27,73	50,00	77,73	40,82	41,05	81,87
5.	Pracownia Badań i Ewaluacji Sp. z o.o., ul. Solec 81b, lok. A-51, 00-382 Warszawa	-	-	-			
6.	Instytut Badań i Analiz VIVADE Sp. z o.o., ul. I Armii Wojska Polskiego 9 lok.106, 15-102 Białystok	40,49	49,58	<u>90,07</u>	50	38,81	88,81
7.	Konsorcjum: Centrum Wspierania Rozwoju Gospodarczego i Społecznego im. Karola Brzostowskiego, ul. Wyszyńskiego 2 lok. 28, 15-888 Białystok i Instytut Badawczy ProPublicum Sp. z o.o. Sp. k., Al. Wojska Polskiego 29/138, 01-515 Warszawa	23,82	39,75	63,57	41,96	50,00	<u>91,96</u>
8.	General Projekt Sp. z o.o., ul. Zakole 2, 10-699 Olsztyn	50	23,76	73,76	43,26	26,11	69,37



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

Janina Mironowicz
Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Białymstoku