

DZ.3211-2/12

Białystok, 24.09.2012r.

Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich w Warszawie
Województwo Podlaskie,
Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku
ul. Pogodna 22, 15-354 Białystok

Wykonawcy

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych na potrzeby projektu Zielona Linia, Centrum Informacyjne – Konsultacyjne Służb Zatrudnienia* DZ.3211–2/12.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, że za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy **VMG Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 1, 61-249 Poznań** za cenę **121 271,01 zł. brutto**.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (PZP) Zamawiający informuje co następuje.

1. W ww. postępowaniu zostało złożonych 6 ofert:
 - 1) Sebastian Piłka „Inter...Test” ul. Mieszka 1 6, 96-500 Sochaczew - cena oferty brutto 135 476,46 zł.
 - 2) ZAPOL Dmochowski, Sobczyk sp. jawna, AL. Piastów 42, 71-062 Szczecin - cena oferty brutto 144 586,50 zł.
 - 3) Agencja Reklamowa Cieślik - Studio L sp. jawna, ul. Podbiłę 7, 31-980 Kraków - cena oferty brutto 175 152,00 zł.
 - 4) Agencja C4 Sp. z o.o. ul. Gdańska 25c/2, 01-614 Warszawa - cena oferty brutto 171 074,55 zł.
 - 5) Gutenberg networks Warszawa Sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdynskie 6C, 01-531 Warszawa - cena oferty brutto 167 772,00 zł.
 - 6) VMG Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 1, 61-249 Poznań - cena oferty brutto 121 271,01 zł.
2. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP dokonał oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu w oparciu o kryterium oceny ofert ustalonym w pkt. 7.1 SIWZ, tj. Cena 100% - rozumiana jest jako suma wszystkich opłat. Ocena ofert w oparciu o powyższe kryterium została dokonana zgodnie ze sposobem oceny ofert ustalonym w pkt. 7.2 SIWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Numer oferty	Cena brutto	Liczba punktów
2. ZAPOL Dmochowski, Sobczyk sp. jawna	144 586,50 zł.	83,87
3. Agencja Reklamowa Cieślik - Studio L sp. jawna	175 152,00 zł.	69,24
5. Gutenberg networks Warszawa Sp. z o.o.	167 772,00 zł.	72,28
6. VMG Sp. z o.o.	121 271,01 zł.	100,00

3. W związku ze złożeniem oferty przez wykonawców podlegających wykluczeniu na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 5) zamawiający odrzucił ofertę firmy:

- 1) Sebastian Piłka „Inter...Test” ul. Mieszka 1 6, 96-500 Sochaczew,
- 2) Agencja C4 Sp. z o.o. ul. Gdańska 25c/2, 01-614 Warszawa

4. Informacja o wykluczeniu wykonawców:

- 1) Sebastian Piłka „Inter...Test” ul. Mieszka 1 6, 96-500 Sochaczew – wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP - Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu ponieważ, wykaz wykonanych usług oraz dokumenty potwierdzające ich wykonanie nie potwierdzają spełnienia warunku wykonania dwóch usług polegających na wykonaniu i dostawie materiałów promocyjnych o wartości nie mniejszej niż 100 000,00 PLN brutto każda, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,
 - 2) Agencja C4 Sp. z o.o. ul. Gdańska 25c/2, 01-614 Warszawa - wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP – wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej tj. nie potwierdził posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę minimum 100 000,00 zł w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo – kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek oraz na podstawie art. 24. Ust 1 pkt. 8) – brak aktualnej (tj. na dzień składania ofert) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.
5. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy PZP Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejsza do zawarcia umowy o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

Z poważaniem,

WICEDYREKTOR
ds. Rynku Pracy

J. Sadowski
J. Sadowski