



DA.3211-2/13

Białystok, dnia 21.02.2013 r.

**Zamawiający:**

Województwo Podlaskie  
Wojewódzki Urząd Pracy  
w Białymstoku  
ul. Pogodna 22  
15-354 Białystok

**Wykonawcy**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie badania pt. „Kapitał społeczny województwa podlaskiego w kontekście funkcjonowania sektora non-profit”**

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, iż wybiera jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Instytut Badawczy IPC Agnieszka Kotlińska, ul. A. Ostrowskiego 30, 53- 238 Wrocław na kwotę 90 000,33 zł brutto, słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy złotych 33/100.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, co następuje:

1. W postępowaniu złożono 14 ofert:
2. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

- a) cena ofertowa (C) – 50 %,
- b) koncepcja badania (K) – 50 %.

Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzyma maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana zostanie odpowiednio mniejsza liczba punktów.

Ocena ofert zostanie dokonana wg następujących zasad:

**a) sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):**

- oferta może uzyskać max. 50 punktów.
- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C_{\min.}}{C_{\text{of.}}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$C_{\min.}$  - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

$C_{\text{of.}}$  - oferowana cena oferty badanej

**b) sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium – koncepcja badania: (K):**

- oferta może uzyskać max. 50 punktów. Każdy z Członków Komisji Przetargowej przyzna max. 50 punktów. Następnie punkty dane przez wszystkich Członków Komisji zostaną zsumowane i podzielone przez liczbę Członków. Tak wyliczona średnia zostanie podstawiona do wzoru.



- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(K) = \frac{K_{of.}}{K_{max}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$K_{of.}$  – średnia punktów przyznanych badanej ofercie przez Komisję Przetargową w ramach kryterium,

$K_{max}$  – maksymalna średnia punktów przyznanych przez Komisję Przetargową w ramach kryterium.

Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

3. Oferta złożona przez Instytut Badawczy IPC Agnieszka Kotlińska, ul. A. Ostrowskiego 30, 53- 238 Wrocław została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 86,08 i zaproponował cenę 90 000,33 zł brutto, słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy złotych 33/100.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ocena		
		Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium koncepcja	Razem
1.	Instytut Badawczy IPC Agnieszka Kotlińska, ul. A. Ostrowskiego 30, 53-238 Wrocław	36,08	50	<b>86,08</b>
2.	Centrum Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 31/8, 70-473 Szczecin	29,33	49,24	<b>78,57</b>
3.	„EU-CONSULT” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk			
4.	Grupa Gumułka Euroedukacja Sp. z o.o. Ul. Matejki 4, 40-077 Katowice	28,73	38,85	<b>67,58</b>
5.	BioStat Piszczek, Wolny Sp. j., ul. Kowalczyka 17, 44-206 Rybnik	36,16	32,69	<b>68,85</b>
6.	Konsorcjum: Collect Consulting S.A., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice i Invest&Consulting Group Sp. z o.o. Ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6 40-082 Katowice	33,55	46,93	<b>80,48</b>
7.	GRUPA OSB s.c. Bożena Ziomek i Adam Ziomek, Instytut Badań i Analiz Ul. Warszawska 105/4H, 10-701 Olsztyn	33,04	44,62	<b>77,66</b>
8.	General Projekt Sp. z o.o., ul. Zakole 2 10-699 Olsztyn	50	35,77	<b>85,77</b>
9.	ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 5, 99-300 Kutno	28,42	44,62	<b>73,04</b>
10.	Instytut Nauk Społeczno-Ekonomicznych Sp. z o.o., Ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 17 lok nr 4A, 90-248 Łódź	28,70	39,23	<b>67,93</b>



11.	PSDB Sp. z o.o., ul. Sienna 64, 00-825 Warszawa	29,33	41,16	<b>70,49</b>
12.	Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Małopolski Instytut Samorządu Terytorialnego i Administracji Ul. Szlak 73a, 31-153 Kraków	39,12	33,84	<b>72,96</b>
13.	ECORYS Polska Sp. z o.o., ul. Łucka 2/4/6, 00-845 Warszawa			
14.	Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Białymstoku, ul. Ciepła 40, 15-472 Białystok Polskie Stowarzyszenie Doradcze i Konsultingowe, ul. Rynek Kościuszki 2, 15-091 Białystok	31,12	35,77	<b>66,89</b>

Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

**Janina Mironowicz**  
**Dyrektor**  
**Wojewódzkiego Urzędu Pracy**  
**w Białymstoku**