



DA.3211-6/13

Białystok, dnia 09.05.2013 r.

Zamawiający:

Województwo Podlaskie
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok

Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie badań w ramach projektu Podlaskie Obserwatorium Polityki Społecznej

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, iż wybiera jako najkorzystniejszą:

- w zakresie **Części 1 - Zagrożenie ubóstwem** - ofertę nr 2 złożoną przez konsorcjum firm: Collect Consulting S.A., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice oraz INVEST & CONSULTING GROUP Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6, 40-082 Katowice na kwotę 93 812,10 zł brutto, słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące osiemset dwanaście 10/100 złotych.

- w zakresie **Części 2 - Aktywność zawodowa** - ofertę nr 1 złożoną przez GRUPA Olsztyńska Szkoła Biznesu s.c., Instytut Badań i Analiz, ul. Warszawska 105/4H, 10-701 Olsztyn na kwotę 84 255,00 zł brutto, słownie: osiemdziesiąt cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt pięć 00/100 złotych.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, co następuje:

1. W postępowaniu złożono 9 ofert w tym:

- w zakresie Części 1 złożono 5 ofert;
- w zakresie Części 2 złożono 6 ofert.

2. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

W zakresie Części 1:

1) W zakresie Części 1 oferty zostały ocenione za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

- a) cena ofertowa (C) – 50 %,
- b) koncepcja badania (K) – 50 %.

Oferty były oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

- a) sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):
 - oferta mogła uzyskać max. 50 punktów.
 - ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

C min.

(C) = ----- x 50 pkt.,



C of.

Gdzie:

C min. - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

C of. - oferowana cena oferty badanej

b) sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium – koncepcja badania: (K):

- oferta mogła uzyskać max. 50 punktów. Każdy z Członków Komisji Przetargowej przyznał max. 50 punktów. Następnie punkty dane przez wszystkich Członków Komisji zostały zsumowane i podzielone przez liczbę Członków. Tak wyliczona średnia została podstawiona do wzoru.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

$$(K) = \frac{K \text{ of.}}{K \text{ max}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

K of. – średnia punktów przyznanych badanej ofercie przez Komisję Przetargową w ramach kryterium,

K max – maksymalna średnia punktów przyznanych przez Komisję Przetargową w ramach kryterium.

Ocena w ramach ww. kryterium została przeprowadzona przez Komisję Przetargową, na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę zgodnie z pkt IV – Koncepcja badania, Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Załączniku nr 2A.

3) Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

W zakresie Części 2:

1) W zakresie Części 2 oferty zostały ocenione za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

a) cena ofertowa (C) – 50 %,

b) koncepcja badania (K) – 50 %.

Oferty były oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

a) sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):

- oferta mogła uzyskać max. 50 punktów.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

C min.

$$(C) = \frac{C \text{ of.}}{C \text{ min.}} \times 50 \text{ pkt.},$$

C of.

Gdzie:

C min. - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

C of. - oferowana cena oferty badanej

b) sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium – koncepcja badania: (K):

- oferta mogła uzyskać max. 50 punktów. Każdy z Członków Komisji Przetargowej przyznał max. 50 punktów. Następnie punkty dane przez wszystkich Członków Komisji zostały zsumowane i podzielone przez liczbę Członków. Tak wyliczona średnia została podstawiona do wzoru.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:



$$(K) = \frac{\text{K of.}}{\text{K max}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

K of. – średnia punktów przyznanych badanej ofercie przez Komisję Przetargową w ramach kryterium,

K max – maksymalna średnia punktów przyznanych przez Komisję Przetargową w ramach kryterium.

Ocena w ramach ww. kryterium została przeprowadzona przez Komisję Przetargową, na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę zgodnie z pkt IV – Koncepcja badania, Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Załączniku nr 2B.

3) Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

3. Oferta złożona w zakresie Części 1 przez konsorcjum firm: Collect Consulting S.A., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice oraz INVEST & CONSULTING GROUP Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6, 40-082 Katowice została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca zaproponował ceną: 93 812,10 zł brutto, słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące osiemset dwanaście 10/100 złotych i otrzymał największą liczbę punktów tj. 91,81.

4. Oferta złożona w zakresie Części 2 przez GRUPA Olsztyńska Szkoła Biznesu s.c., Instytut Badań i Analiz, ul. Warszawska 105/4H, 10-701 Olsztyn została uznana za najkorzystniejszą,

Uzasadnienie:

Wykonawca zaproponował ceną: 84 255,00 zł brutto, słownie: osiemdziesiąt cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt pięć 00/100 złotych i otrzymał największą liczbę punktów tj. 85,91.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ocena Część 1			Ocena Część 2		
		Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium koncepcja	Razem	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium koncepcja	Razem
1	GRUPA Olsztyńska Szkoła Biznesu s.c., Instytut Badań i Analiz, ul. Warszawska 105/4H, 10-701 Olsztyn;	50	40,88	90,88	39,60	46,31	85,91
2	Collect Consulting S.A., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice; INVEST & CONSULTING GROUP Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6, 40-082 Katowice;	45,82	45,99	91,81			
3	ASM-Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 5, 99-301 Kutno;	41,98	39,05	81,03			
4	Instytut Badawczy IPC, ul. Aleksandra Ostrowskiego 30, 53-238 Wrocław; EU-Consult Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk;				-	-	-
5	Coffey International Development Sp. z o.o., ul. Krucza 16/22, 00-526 Warszawa;	38,83	50,00	88,83			
6	PSDB Sp. z o.o., ul. Sienna 64, 00-825 Warszawa;	39,27	42,34	81,61	30,48	50	80,48
7	Fundacja Obserwatorium Zarządzania, ul. Wiertnicza 141, 02-952 Warszawa; MDM Badania Społeczne M.Dmochowska A.Masłowska S.C., ul. Parkowa 3/18, 15-224 Białystok; Collect Consulting S.A., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice;				-	-	-
8	Centrum Wspierania Rozwoju Gospodarczego i Społecznego im. Karola Brzostowskiego, ul. Kard.				45,21	39,34	84,55



	St. Wyszyńskiego 2 lok. 28, 15-888 Białystok;					
9	Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Białymstoku, ul. Ciepła 40, 15-472 Białystok;			50	29,51	79,51

Umowy zostaną zawarte w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

AJ

Janina Mironowicz
Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Białymstoku