



DA.3211-7/13

Białystok, dnia 04.06.2013 r.

Zamawiający:
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów eksploatacyjnych i sprzętu komputerowego do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuję, iż wybiera jako najkorzystniejszą:

- w zakresie **Części 1** ofertę nr 1 złożoną przez MAK Sp. z o.o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń na kwotę brutto 79 214,23zł, słownie: siedemdziesiąt dziewięć złotych dwieście czternaście złotych 23/100;

- w zakresie **Części 2** ofertę nr 9 złożoną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „ENTERPRISE” Zbigniew Wrotniak, ul. Krótka 3, 42-200 Częstochowa na kwotę brutto 62 897,28 zł, słownie: sześćdziesiąt dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt siedem złotych 28/100.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, co następuje:

1. W przedmiotowym postępowaniu złożono 16 ofert, w tym:
 - a) W zakresie Części 1 złożono 12 ofert;
 - b) W zakresie Części 2 złożono 5 ofert.
2. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

- 1) Oferty zostaną ocenione za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

- a) cena ofertowa (C) – 100 %,

Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, przypisana zostanie odpowiednio mniejsza liczba punktów.

- 2) Ocena ofert zostanie dokonana wg następujących zasad:

- a) **sposób punktowania w zakresie kryterium – cena ofertowa (C):**

- oferta może uzyskać max. 100 punktów.

- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C_{\min.}}{C_{\text{of.}}} \times 100 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$C_{\min.}$ - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

$C_{\text{of.}}$ - oferowana cena oferty badanej



3) Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana zostanie za najkorzystniejszą.

3. Oferta złożona:

a) W zakresie **Części 1:**

– przez MAK Sp. z o.o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował najniższą cenę wśród ofert spełniających wymagania Zamawiającego, tj. brutto 79 214,23 zł, słownie: siedemdziesiąt dziewięć złotych dwieście czternaście złotych 23/100.

b) W zakresie **Części 2:**

– przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „ENTERPRISE” Zbigniew Wrotniak, ul. Krótka 3, 42-200 Częstochowa została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował najniższą cenę wśród ofert spełniających wymagania Zamawiającego, tj. brutto 62 897,28 zł, słownie: sześćdziesiąt dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt siedem złotych 28/100.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena Część 1	Liczba pkt w kryterium cena Część 2
1.	2.	3.	4.
1.	MAK Sp. z o.o. Ul. Kozacka 3 87-100 Toruń	100	
2.	F.H.U. „GRAWIT” Ul. Górny Bór 5 43-430 Skoczaków	97,70	-
3.	YAMO sp. z o.o. Ul. Okulickiego 26 05-500 Piaseczno		-
4.	„LASER” 1 S.C. Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław Ul. Warszawska 31/33 25-518 Kielce	-	
5.	Automatyka Biurowa Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 103 01-424 Warszawa	98,17	
6.	JM DATA s.c. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej Ul. Traktat Lubelski 233 04-667 Warszawa	96,32	
7.	HAPRINT TONERY s.c. Błauciak Dariusz, Skowroński Przemysław Ustowo 40 M/14 70-001 Ustowo	95,70	
8.	BLACKLINE Ul. Noniewiczza 26 71-520 Szczecin	99,18	
9.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „ENTERPRISE” Zbigniew Wrotniak Ul. Krótka 3 42-200 Częstochowa		100



10.	GLOBO GROUP Ul. Magazynowa 3 25-565 Kielce	94,47	
11.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka jawna Ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	94,42	
12.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski Ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	93,05	
13.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BAWI Spółka Akcyjna Ul. Składowa 10 15-399 Białystok	96,43	
14.	GRAFIX K. Olszewska-Piotrowska, M.Tyrała Sp. j. Ul. I Armii Wojska Polskiego 2A 15-103 Białystok	97,68	
15.	Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „KOMSERWIS” Spółka z o.o. Ul. Piasta 16 15-044 Białystok		98,02
16.	Centrum Informatyki „ZETO” S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok		-

Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem zawiązania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

AJ

Janina Mironowicz
Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Białymstoku