



DA.3211-21/13

Białystok, 13.01.2014 r.

Zamawiający
Województwo Podlaskie
Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku
ul. Pogodna 22,
15-354 Białystok

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na usługę organizacji i realizacji wizyty studyjnej do Danii

ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE OFERTY
NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający uprzejmie informuje, iż wybiera jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez B.T-U FREGATA Jolanta Wieczorek, ul. Złotoryjska 48/1, 59-220 Legnica na kwotę 8.047,00 zł brutto za osobę, słownie zł: osiem tysięcy czterdzieści siedem 00/100.

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, dokonał ponownego wyboru oferty nr 1 złożonej przez B.T-U FREGATA Jolanta Wieczorek, ul. Złotoryjska 48/1, 59-220 Legnica, jako oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. Cena oferty wynosi 8.047,00 zł brutto za osobę, słownie zł: osiem tysięcy czterdzieści siedem 00/100. Oferta nr 1 złożona przez B.T-U FREGATA Jolanta Wieczorek, ul. Złotoryjska 48/1, 59-220 Legnica, zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu nr DA.3211-21/13, przesłaną pismem w dniu 13.01.2014 r., jest kolejną ofertą najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, która przy przyjętym kryterium wyboru oferty – cena 100%, uzyskała 77,04 punktów.

Zgodnie z treścią art. 94 ust. 3 ustawy, jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Wykonawca: Biuro Usługowo-Turystyczne „ATLANTIC”, Pl. Wolności 12, 35-073 Rzeszów, którego oferta w ww. postępowaniu w dniu 03.01.2014 r., została wybrana jako najkorzystniejsza, poinformował w piśmie z dnia 09.01.2014 r. o rezygnacji z wykonania usługi, co jest równoznaczne z odstąpieniem od podpisania umowy. Następnie w dniu 10.01.2014 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty z pośród pozostałych ofert i wybrał ofertę firmy ATTIS s.c. M. Błachno-Wyrwicka, K. Lewandowska, ul. Borowego 15/58, 01-357 Warszawa. Wykonawca ATTIS s.c. M. Błachno-Wyrwicka, K. Lewandowska pismem z dnia 10.01.2014 r. poinformował o rezygnacji z podpisania umowy. Zamawiający na tej podstawie wybrał ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) (dalej ustawy PZP) informuję, co następuje:

1. W postępowaniu złożono 8 ofert.
2. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

1) Oferty zostały ocenione za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

a) cena ofertowa (C) – 100 %,

Oferta z najniższą ceną otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

a) sposób punktowania w zakresie kryterium – cena ofertowa (C):

- oferta może uzyskać max. 100 punktów.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

$C \text{ min.}$

$(C) = \text{-----} \times 100 \text{ pkt.},$

$C \text{ of.}$

Gdzie:

$C \text{ min.}$ - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

$C \text{ of.}$ - oferowana cena oferty badanej

Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Nr ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena
1.	B.T-U „FREGATA” Jolanta Wieczorek, ul. Złotoryjska 48/1, 59-220 Legnica	77,04
2.	GMSYNERGY Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów	odrzucona
3.	ATTIS s.c. M. Błachno-Wyrwicka, K. Lewandowska, ul. Borowego 15/58, 01-357 Warszawa	86,77
4.	EXPLORER Adam Karkosz, ul. 1 Maja 9/3, 40-224 Katowice	odrzucona
5.	Biuro Usługowo-Turystyczne „ATLANTIC”, Pl. Wolności 12, 35-073 Rzeszów	100
6.	Sun & More Sp. z o.o., ul. Rapackiego 8c, 71-467 Szczecin	56,36
7.	Biuro Turystyczne „EWA” Ewa Sanetra, ul. Rynek 22, 34-300 Żywiec	73,12
8.	Agencja Rozwoju Lokalnego Sp. z o.o., ul. Rynek 7, 20-111 Lublin	72,28

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

**Wicedyrektor
ds. Rynku Pracy
Jarosław Sadowski**