



WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY w Białymstoku

ul. Pogodna 22 15- 354 Białystok, tel/fax (85) 74 97 200, 74 97 209
e-mail: sekretariat@wup.wrotapodlasia.pl, www.up.podlasie.pl



DA.3211-7/14

Białystok, 08.12.2014 r.

Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku

Ul. Pogodna 22

15-354 Białystok

Tel. 85 74 97 200

Fax 85 74 97 209

sekretariat@wup.wrotapodlasia.pl

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na organizację i przeprowadzenie usługi świadczenia działań aktywizacyjnych

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zgodnie z art. 38 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytanie do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie:

W punkcie 3.2.b SIWZ Zamawiający wskazuje, iż celem realizacji działań aktywizacyjnych będzie „doprowadzenie do zatrudnienia Uczestników na okres co najmniej 14 dni a następnie utrzymania przez nich odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej w wyniku działań wykonawcy przez okres minimum 90 i 180 dni”. **Czy zapis powyższy należy rozumieć, iż bezrobotny powinien zostać utrzymany w zatrudnieniu łącznie na okres 90+14= 104 dni lub 180+14=194 dni?**

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest aktywizacja 818 osób długotrwale bezrobotnych z terenu działania 4 powiatowych urzędów pracy woj. podlaskiego zmierzająca do podjęcia i utrzymania zatrudnienia przy czym pożądanym efektem działań aktywizacyjnych jest podjęcie i utrzymanie przez Uczestnika odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej przez czas nieokreślony. Wskazane w SIWZ minimalne terminy - co najmniej 14 dni, minimum 90 i 180 dni odwołują się do warunków uprawniających do wypłaty poszczególnych części wynagrodzenia i liczone są od dnia podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej (okresy nie sumują się - okres 14 dni zawiera się w okresie 90 dni i analogicznie w przypadku okresu 180 dni). Aby otrzymać pełną płatność za jednego bezrobotnego Wykonawca musi spełnić warunki określone w SIWZ w tym utrzymania przez

bezrobotnego odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej podjętej w wyniku działań Wykonawcy, przez okres minimum 180 dni. W związku z powyższym interpretacja zapisu w pytaniu jest nieprawidłowa.

Pytanie:

W punkcie 3.7.3 SIWZ Zamawiający wskazuje, iż „za dzień zakończenia wszystkich zobowiązań umowy uważa się dzień, w którym podpisany zostanie protokół odbioru bez zastrzeżeń”. Jednocześnie punkt 3.5 SIWZ stanowi, iż termin wykonania zamówienia wynosi 24 miesiące od dnia podpisania umowy. W związku z powyższym wykonawca zwraca się z pytaniem **czy dzień rzeczzonego podpisania protokołu odbioru musi nastąpić w przeciągu 24 miesięcy od dnia podpisania umowy, czy wystarczającym dla spełnienia powyższego wymogu będzie przedłożenie przez wykonawcę w tym 24-miesięcznym okresie protokołu do podpisu? Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „wszystkie zobowiązania umowy”, umieszczone w punkcie 3.7.3. SIWZ? Czy „protokół odbioru” to protokół odbioru końcowego?**

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa zapisy pkt 3.7.3 SIWZ.

Pytanie:

W punkcie 6.3 SIWZ Zamawiający wskazuje, iż w przypadku agencji zatrudnienia działających na terytorium RP wykonawca powinien przedstawić wpis do rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia wydany przez właściwego marszałka województwa. Wykonawca powinien również przedstawić kopię złożonej marszałkowi województwa informacji o działalności agencji zatrudnienia, zgodnie z art. 66d ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy potwierdzającej, iż wykonawca realizował usługę pośrednictwa pracy co najmniej przez poprzedni rok kalendarzowy (tj. 2013). Informacja ta może zostać złożona w formie wydruku z Krajowego Rejestru Podmiotów Prowadzących Agencje Zatrudnienia (KRAZ), zawierającego informacje zgodne z Formularzem Informacji o Działalności Agencji Zatrudnienia za 2013 r. stanowiącym Załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 lipca 2013 r. w sprawie działalności agencji zatrudnienia (Dz. U. 2013 poz. 899). Przedłożony wydruk powinien zawierać potwierdzenie jego złożenia do właściwego Marszałka Województwa prowadzącego rejestr agencji zatrudnienia. Wykonawca informuje, iż zgodnie z przysługującym mu na mocy przepisów ustawy o promocji zatrudnienia uprawnieniem (art. 19f w zw. z art. 18f ustawy o promocji zatrudnienia), rokrocznie przekazuje rzeczoną informację w formie elektronicznej, wprowadzając dane do stosownych formularzy online. Wydruk z takiej bazy danych nie zawiera żadnego potwierdzenia o przesłaniu informacji do Marszałka Województwa. Co więcej, zgodnie z uzyskanymi od pracowników WUP informacjami, nie ma możliwości uzyskania potwierdzenia przesłania informacji na wydruku z KRAZ. Wymaganie więc aby „przedłożony wydruk zawierał potwierdzenie jego złożenia do właściwego Marszałka Województwa prowadzącego rejestr agencji zatrudnienia” stanowi nieuzasadnione uprzywilejowanie wykonawców, którzy takowe informacje przekazują w formie papierowej.

W związku z powyższym przedłożenie kopii informacji o działalności agencji zatrudnienia w formie wydruku z KRAZ w żaden sposób nie potwierdza przedłożenia takowej informacji marszałkowi. Dlatego też wykonawca zwraca się z wnioskiem o **wykreślenie zdania: „Przedłożony wydruk powinien zawierać potwierdzenie jego złożenia do właściwego marszałka województwa prowadzącego rejestr agencji zatrudnienia”.**

Odpowiedź:

Zamawiający przy określeniu warunków udziału w postępowaniu nie wykluczył z postępowania agencji zatrudnienia składających Informacje o działalności agencji zatrudnienia w formie elektronicznej w ustalonym formacie elektronicznym, o którym mowa w art. 18 f Ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2013 r. poz. 674 z późn. zm.). Zamawiający wyjaśnia, że przedłożony wydruk z Krajowego Rejestru Podmiotów Prowadzących Agencje Zatrudnienia powinien zawierać potwierdzenie złożenia informacji w formie pisemnej bądź elektronicznej do właściwego Marszałka Województwa prowadzącego rejestr Agencji Zatrudnienia. Wykonawca spełni wymóg określony przez Zamawiającego jeśli przedłoży wydruk ze sprawozdania z działalności agencji zatrudnienia za poprzedni rok kalendarzowy wygenerowany z Krajowego rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia, który zostanie opatrzony pieczęcią firmową oraz pieczęcią z imiennym podpisem osoby wskazanej w punkcie 8 Wniosku o wpis do Krajowego rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia, będącej uprawnioną do reprezentowania podmiotu.

Pytanie:

W części SIWZ dotyczącej kryteriów oceny ofert (punkt 13) Zamawiający zamieścił tabelę opisującą „podkryteria” oceny ofert oraz maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania za spełnienie rzeczonych kryteriów. Wykonawca wskazuje, iż kryteria te zostały jednak określone w sposób nieweryfikowalny. Trudno bowiem uznać określenia: „spójność i kompleksowość” (kryterium oceny nr 2.1.a)1), „spójność uzasadnienia” (kryterium oceny nr 2.1.a)3), „adekwatność doboru metod” (kryterium oceny nr 2.1.b)3), „logika opisu” (kryterium oceny nr 2.1.d)1), i in. za obiektywne mierniki spełniania przez koncepcję narzuconych przez Zamawiającego wymagań. Wielokrotnie bowiem podkreślano w doktrynie, iż kryteria oceny ofert muszą **być skonkretyzowane, mierzalne i zobiektywizowane**, zaś klasyfikacja ofert na podstawie kryteriów ich oceny powinna być wynikiem rzeczywistych różnic pomiędzy kryteriami w poszczególnych ofertach (zob. Bazan E., Nowicki J.E.: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX 2014; Dzierżanowski W. w: Dzierżanowski W. Jerzykowski J., Stachowiak M.: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX 2012). W podobnym tonie wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza w swym wyroku z dn. 14 sierpnia 2013 r. (KIO 1819/13; KIO 1835/13; KIO 1839/13): „Pozacenowe kryteria oceny ofert wymagają szczegółowego opisu sposobu oceny ofert z uwzględnieniem specyfiki i uwarunkowań konkretnego przedmiotu zamówienia tak aby nie pozwalały na dowolność interpretacyjną.” KIO stwierdziła również, iż w sytuacji, w której opis sposobu przyznawania punktów nie jest precyzyjny nie można uznać, że jest to obiektywny opis sposobu oceny: „Zamawiający posługuje się przy opisie tego podkryterium sformułowaniami typu „zgodność/niezgodność”, „integracja”, które nie zostały zdefiniowane, co prowadzi do braku informacji w oparciu o jakie dane zamawiający będzie przyznawał punkty. Oznacza to dowolność i brak obiektywizmu oceny ofert.” Reasumując – w sytuacji takiej wykonawcy nie otrzymują w SIWZ informacji pozwalających na prawidłowe przygotowanie oferty pod kątem uzyskania określonej (maksymalnej) liczby punktów. Wskazane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu kryteria oceny ofert nie zostały przez niego doprecyzowane w taki sposób aby ich interpretacja była jasna i jednoznaczna dla każdego wykonawcy co narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Poza powyżej wskazanymi, pogląd wykonawcy znajduje oparcie także w innych orzeczeniach KIO czy sądów powszechnych, m.in.:

- wyrok KIO z dn. 3 października 2013 r., sygn. akt: KIO 2259/13, KIO 2263/13: „Zamawiający choć ma swobodę w określeniu własnego katalogu kryteriów oceny ofert, to

nie może określić tych kryteriów w sposób uznaniowy i dowolny. Aby zamawiający mógł opisać określone kryterium oceny ofert powinien podać dane, na podstawie których wszyscy wykonawcy w jednakowy sposób ustalą wartość danego parametru. Nie oznacza to, że wszyscy wykonawcy podadzą tę samą wartość parametru, wartości te będą różne, przede wszystkim z tego względu, że wykonawcy mogą przyjąć różne sposoby realizacji przedmiotowego zamówienia (...). Zamawiający ma możliwość zapewnienia porównywalności oceny ofert, choćby przez podanie danych szacunkowych, czy wzorcowych, mających na celu wyłącznie zapewnienie jednakowych warunków oceny ofert dla wszystkich wykonawców. W przypadku gdy zamawiający uzna, że na danym etapie postępowania nie jest możliwe wskazanie danych potrzebnych do zweryfikowania prawdziwości oferowanych przez wykonawców parametrów, to nie wolno mu skonstruować takiego kryterium oceny ofert. Kryterium oceny ofert, które dopuszcza ocenę właściwości (...) nieweryfikowalnych w treści oferty godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a co więcej odrywa postawione kryterium od przedmiotu zamówienia, czyniąc je kryterium abstrakcyjnym. Pojęcie „kryterium mierzalnego” nie oznacza, że wystarczające jest przedstawienie wzoru matematycznego, do którego będzie można podstawić dowolne liczby, ale takie kryterium, które mierzy rzeczywistą konkurencyjność pomiędzy wykonawcami. Brak ustawowego mechanizmu weryfikacji realności deklarowanych przez wykonawców w ofertach danych nie zwalnia zamawiającego z obowiązku takiego określenia kryterium oceny ofert, aby doprowadzić do realnej konkurencji pomiędzy wykonawcami.;

- wyrok KIO z dn. 20 stycznia 2014 r., sygn. akt: KIO 3006/13: „Jakkolwiek zamawiający dokładnie opisał poszczególne podkryteria – to i tak pozostawiały one pełny zakres dowolności oceny z braku oznaczenia precyzyjnych mierników koniecznej dywersyfikacji ocen. (...) Pozacenowe kryteria oceny ofert powinny zostać tak dobrane, aby w jak największym stopniu miały charakter mierzalny – eliminujący tym samym oceny subiektywne i arbitralne.;
- wyrok KIO z dn. 21 lipca 2014 r., sygn. akt: KIO 1389/14: „W kryterium jakości powinno się w jak największym możliwym stopniu zastosować wymierne wskaźniki służące do określenia występowania istotnych dla zamawiającego cech ocenianego produktu. Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia tak, aby wykonawca miał jasność co do tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny. To na etapie konstruowania treści SIWZ zamawiający winien dołożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności i nieprecyzyjne zapisy, tak aby podczas badania i oceny ofert wyeliminować element subiektywnej oceny”;
- wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dn. 18 marca 2004 r., sygn. akt: V Ca 264/04: „Konieczne jest zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności poprzez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć to można wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych”.

Przykładowo wykonawca pragnie wskazać, iż opis kryterium stanowiący, że koncepcja ma „uwzględniać uwarunkowania regionalne i lokalne oraz specyfikę grupy” podczas gdy sam Zamawiający nie charakteryzuje Klientów w sposób jednoznaczny, wskazując jedynie, iż będą oni bezrobotnymi o II i III profilu, jest skrajnie niejasny dla wykonawcy.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż sformułowania używane przez Zamawiającego podczas opisywania kryteriów oceny, w szczególności wskazane na wstępie niniejszego pytania, stanowią naruszenie zasad uczciwej konkurencji i jako takie bezwzględnie winny zostać zmienione.

W świetle powyższych orzeczeń i poglądów wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o zmodyfikowanie opisów kryterium oceny ofert pn. „Koncepcja realizacji usługi” w ten sposób, aby były one weryfikowalne (m.in. poprzez dokładne wskazanie, jakie składniki koncepcji zapewnią „spójność, kompleksowość i szczegółowość opisu” - patrz kryterium 2.1.b). Wykonawca wnosi o dokładne wskazanie liczby punktów (nie tylko maksymalnej) przewidywanej dla konkretnego składnika koncepcji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zaproponowany przez niego opis oceny kryterium „Koncepcja realizacji usługi” pokazuje sposób przyznawania punktów za poszczególne elementy koncepcji realizacji usługi. Zamawiający opracowując kryteria oceny ofert, oparł się min. o rekomendacje MPiPS zawarte w przygotowanych przez Departament Rynku Pracy MPiPS w maju 2014 r. oraz zaktualizowane we wrześniu 2014 r. Kierunkowe wytyczne dla wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy dotyczące zlecania działań aktywizacyjnych. Zastosowanie opracowanych kryteriów ma na celu obiektywną ocenę przedłożonych koncepcji realizacji usługi przedstawionych przez Wykonawców w podziale na obszary tematyczne wskazane przez Zamawiającego. Dodatkowo należy wskazać, że kryteria te są jednakowe dla wszystkich wykonawców a ocena zostanie dokonana zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji. Dokładniejsze wskazanie poszczególnych składników koncepcji zapewniających otrzymanie poszczególnych punktów oznaczałoby ingerencję Zamawiającego w koncepcję, która ma być przygotowana przez Wykonawcę. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jak rozumieć sformułowanie „Opis powinien pozwalać na ocenę znajomości”, użyte w punkcie 2.1.b) opisu koncepcji realizacji usługi. Zdaniem bowiem wykonawcy cechą opisu jest to, iż po jego lekturze odbiorca może ocenić opisywane wydarzenia, osoby lub przedmioty. **Jakie więc dodatkowe przymioty, poza tymi wynikającymi z istoty opisu, powinien posiadać opis wymagany przez Zamawiającego?**

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że sformułowanie „Opis powinien pozwalać na ocenę znajomości”, użyte w punkcie 2.1 b opisu sposobu punktowania koncepcji działań aktywizacyjnych, oznacza, że opis powinien zostać przygotowany w oparciu o elementy wskazane ppkt 1-3 ww. punktu. Zamawiający nie wymaga aby opis posiadał przymioty wykraczające poza jego istotę.

Pytanie:

Zgodnie z definicją, nadzór to kontrola i możliwość władczego oddziaływania - podmiot nadzorujący odpowiada nie tylko za kwestie proceduralne, ale i działania podmiotu nadzorowanego. Nadzór jest więc pojęciem szerszym od kontroli i obejmuje stosowanie ewentualnych sankcji. W związku z powyższym wykonawca zapytuje **w jaki sposób Zamawiający rozgranicza „nadzór” i „kontrolę” na tle przedmiotu niniejszego postępowania? Czy metody nadzoru i kontroli wskazane przez Zamawiającego w punkcie 2.4.a) opisu koncepcji realizacji usługi odnoszą się do przebiegu realizowanych działań, czy mają być stosowane wobec podmiotów współpracujących z wykonawcą, czy może zgłaszających się do wykonawcy bezrobotnych (Uczestników)? Czy wykonawca powinien rozumieć zapis z powyższego punktu 2.4.a) jako stwierdzenie, iż jedynie**

wykonawca będzie odpowiedzialny za ewentualne wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec nagannych lub niezgodnych z celami i założeniami programu działań bezrobotnych?

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem nadzór rozumie pilnowanie zgodności postępowania lub działania z przyjętymi normami lub oczekiwaniami w sposób ciągły, w odróżnieniu od kontroli gdzie ma to charakter sprawdzania w sposób cykliczny, wyrywkowy, niespodziewany. „Metody nadzoru i kontroli” wskazane przez Zamawiającego w pkt 2.4 a opisu sposobu punktowania koncepcji działań aktywizacyjnych odnoszą się do całej koncepcji realizacji usługi i mają zapewnić uzyskanie deklarowanych wskaźników skuteczności zatrudnieniowej i utrzymania w zatrudnieniu. Wykonawca w swojej koncepcji realizacji usługi proponuje podejście do nadzoru i kontroli z uwzględnieniem metod, które zapewnią uzyskanie deklarowanych wskaźników. W pkt 2.4 a wskazano elementy, które będą podlegały ocenie. Za działania bezrobotnych odpowiedzialne są również powiatowe urzędy pracy, których zakres odpowiedzialności za ewentualne wyciąganie konsekwencji wobec określonych działań bezrobotnych określony zostały w pkt 3.2.6 SOPZ.

Pytanie:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w pkt. 15 SIWZ zawarł wymóg dotyczący zabezpieczenia należytego wykonania umowy: „Wykonawca zobowiązany jest wnieść, przed zawarciem umowy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie”.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SIWZ i obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wysokości 5% wartości brutto całkowitego maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy na obecnym poziomie 10% jest nieproporcjonalne do faktycznej kwoty możliwej do uzyskania przez wykonawcę w niniejszym postępowaniu. Przedmiotem Zamówienia jest wykonanie przez wykonawcę na rzecz Zamawiającego usługi świadczenia działań aktywizacyjnych dla 818 osób długotrwale bezrobotnych. Minimalny oczekiwany Wskaźnik skuteczności zatrudnieniowej to 50%, zaś minimalny oczekiwany Wskaźnik utrzymania w zatrudnieniu to 30%, z zastrzeżeniem, iż jest to stosunek liczby osób, które po upływie 90 dni od dnia podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej w wyniku działań wykonawcy nadal pozostają w zatrudnieniu, do liczby bezrobotnych skierowanych do zatrudnienia przez wykonawcę (punkt 11.19 SOPZ).

W związku z powyższym zapisem, Zamawiający dopuszcza wykonanie umowy w określonym w specyfikacji minimalnym stopniu. Natomiast cena ofertowa określona jest jako maksymalna kwota wynagrodzenia za doprowadzenie wszystkich 818 osób do zatrudnienia oraz następnie utrzymanie w zatrudnieniu zgodnie z definicjami określonymi w SOPZ. Jest więc to określone na poziomie pewnej kwoty nie podlegającej przekroczeniu. Kwota wynagrodzenia jednak może ulec zmniejszeniu w związku z realizacją oczekiwanych wskaźników. Zamawiający jest więc świadomy, iż niewykonalna jest realizacja wszystkich wskaźników na poziomie 100%, co za tym idzie nie jest możliwym otrzymanie maksymalnego przewidzianego wynagrodzenia w ramach niniejszego postępowania.

W związku z powyższym **zasadnym jest obniżenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do poziomu 5% wartości brutto całkowitego maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy.**

Odpowiedź:

Zamawiający, nie uznaje za zasadne obniżenie kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy do poziomu 5% wartości brutto całkowitego maksymalnego wynagrodzenia

Wykonawcy. Zgodnie z art. 150 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), Zamawiający ustala poziom zabezpieczenia w wysokości od 2 % do 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania wynikającego z umowy.

Pytanie:

Zgodnie z informacjami wskazanymi przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ po wyborze najkorzystniejszej oferty dalsze działania będą opierały się na następującym schemacie czasowym: maksymalnie 14 dni po podpisaniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego powinno nastąpić podpisanie umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych. Następnie Zamawiający ma 60 dni na utworzenie Punktów Obsługi Bezrobotnych. Kolejne 15 miesięcy to realizacja działań aktywizacyjnych, następne 6 miesięcy to rozliczenie działań aktywizacyjnych i 1 miesiąc rozliczenia umowy. Reasumując, cały okres wykonywania umowy wynosi 15 miesięcy + 6 miesięcy + 1 miesiąc + 60 dni + 14 dni = 24 miesiące i 14 dni. Biorąc pod uwagę, iż termin wykonania zamówienia, określony w 3.5 SIWZ wynosi 24 miesiące od dnia podpisania umowy, wykonawca wnosi o doprecyzowanie:

Czy 24-miesięczny termin na wykonanie zamówienia zaczyna swój bieg od dnia podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego czy od dnia podpisania umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych? Jeżeli od dnia podpisania umowy o udzielenie zamówienia – wykonawca wnosi o ujednolicenie powyższych terminów aby wzajemnie się nie wykluczały.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z §1 ust. 9 załącznika nr 6 do SIWZ, 24-miesięczny termin na wykonanie zamówienia zaczyna swój bieg od dnia podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SIWZ polegającej na zmianie terminu na utworzenie POB, który po modyfikacji liczony jest od dnia podpisania umowy o udzielenia zamówienia publicznego.

Pytanie:

§ 1 ust. 7 wzoru umowy o udzielenie zamówienia publicznego (załącznik nr 6 do SIWZ) stanowi, iż w celu zapewnienia sprawnej obsługi powiatowy urząd pracy skieruje Uczestników do Punktu Obsługi Bezrobotnych zgodnie z harmonogramem ustalonym z wykonawcą. Harmonogram ten powinien zostać ustalony do dnia utworzenia Punktów Obsługi Bezrobotnych (POB). W związku z powyższym wykonawca zwraca się z pytaniem, **który dokładnie moment w procesie tworzenia POB Zamawiający rozumie jako „dzień utworzenia”?** Czy będzie to dzień wysłania/dostarczenia pisemnej informacji o utworzeniu danego POB do Zamawiającego, czy pierwszy dzień faktycznego funkcjonowania POB? Czy też może ten dzień będzie datą wspólną dla wszystkich POB? **Czy wcześniejsze otwarcie niektórych POB umożliwi wcześniejsze rozpoczęcie działań aktywizacyjnych?**

Odpowiedź:

Jako „dzień utworzenia” POB, Zamawiający rozumie dzień otrzymania przez Zamawiającego pisemnej informacji o utworzeniu POB, spełniającego warunki określone w SOPZ. Dzień utworzenia POB nie musi być datą wspólną dla wszystkich. Wykonawca jest zobowiązany do utworzenia POB w miejscowościach, w których siedzibę mają powiatowe urzędy pracy biorące udział w zlecaniu działań aktywizacyjnych w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca po utworzeniu danego POB może rozpocząć działania aktywizacyjne, jednakże Wykonawca musi wziąć pod

uwagę terminy związane z kierowaniem Uczestników przez PUP oraz uzgodniony z PUP harmonogram kierowania Uczestników do Wykonawcy.

Okres realizacji działań aktywizacyjnych, o którym mowa w z § 1 ust. 2 pkt b we wzorze umowy (Załącznik nr 6 do SIWZ), liczony będzie od dnia otrzymania pisemnej informacji o utworzeniu ostatniego POB.

Pytanie:

Jeżeli za dzień utworzenia POB uznaje się pierwszy dzień przeprowadzania w nim działań aktywizacyjnych wykonawca **wnosi o zmianę treści § 1 ust. 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ na: „Powiatowy urząd pracy przed skierowaniem do Punktu Obsługi Bezrobotnych poinformuje Uczestników o ogólnych założeniach i zasadach udziału w działaniach aktywizacyjnych. Powiatowy Urząd Pracy skieruje Uczestników do POB uwzględniając daty ich utworzenia skonsultowane z wykonawcą.”** – wykonawca wskazuje na bezzasadne otwarcie Punktów Obsługi Bezrobotnych w początkowym okresie realizacji projektu, kiedy nie będą prowadzone w nich żadne działania aktywizacyjne z uczestnikami.

W przypadku odmowy Zamawiającego, **wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w § 1 ust. 6 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ, terminu 60 dni na skierowanie bezrobotnych do wykonawcy na 21 dni.** Zaproponowany przez Zamawiającego termin jest zbyt długi biorąc pod uwagę realne możliwości przeprowadzenia działań, dla których został zastrzeżony.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona skrócenia terminów, o które wnosi Wykonawca.

Jako dzień utworzenia POB, Zamawiający rozumie dzień otrzymania pisemnej informacji o utworzeniu POB. W związku z powyższym wniosek o zmianę treści § 1 ust. 6 wzoru umowy jest bezzasadny. Zamawiający utrzymuje termin nie dłuższy niż 60 dni od dnia otrzymania pisemnej informacji o utworzeniu POB na kierowanie przez PUP do Wykonawcy Uczestników. Należy mieć na uwadze dużą liczbę osób bezrobotnych kierowanych do POB, harmonogram kierowania oraz konieczność spełnienia warunków związanych z realizacją działań aktywizacyjnych w stosunku do Uczestników kierowanych do Wykonawcy.

Pytanie:

W § 3 ust. 1 załącznika nr 6 do SIWZ Zamawiający wskazał, iż w zakresie zadań przewidzianych do realizacji niniejszą Umową wykonawca zobowiązany jest do współpracy z Zamawiającym oraz wybranymi Powiatowymi Urzędami Pracy. W związku z powyższym wykonawca zwraca się z pytaniem **na jakich zasadach miałyby przebiegać współpraca ze strony wykonawcy z PUPami i co miałyby obejmować? Czy obejmuje ona jakiegokolwiek zobowiązania Wykonawcy ponad tymi określonymi w punkcie 8.2. SOPZ?**

Odpowiedź:

Współpraca Wykonawcy z powiatowymi urzędami pracy przebiegała będzie zgodnie z zakresem i na zasadach określonych w SIWZ, w szczególności w Umowie o świadczenie działań aktywizacyjnych stanowiącej Załącznik nr 7 do SIWZ i obejmowała będzie szerszy zakres niż zobowiązania określone w punkcie 8.2 SOPZ, które dotyczą jedynie sposobu przekazywania informacji o przebiegu realizacji usługi o świadczenie działań aktywizacyjnych.

Pytanie:

W § 6 ust. 4 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SIWZ) Zamawiający wskazuje, iż cena brutto wynagrodzenia Wykonawcy za jednego uczestnika działań aktywizacyjnych nie może

przekroczyć 10 tysięcy złotych brutto i jednocześnie nie może przekroczyć trzykrotności przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych. W związku z powyższym wykonawca wnosi o wyjaśnienie powyższego zapisu i jego doprecyzowanie. Zgodnie bowiem ze wskazówkami Zamawiającego, zawartymi w SIWZ i załącznikach, umowa o świadczenie działań aktywizacyjnych zawarta zostać może w ciągu 14 dni od dnia podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Z kolei kwotę przeciętnego wynagrodzenia ogłasza w formie komunikatu Prezes Głównego Urzędu Statystycznego do 7 roboczego dnia drugiego miesiąca każdego kwartału (a więc odpowiednio do 12 listopada 2014 r. za III kwartał 2014 r., do 10 lutego 2015 r. za IV kwartał 2014 r., do 11 maja 2015 za I kwartał 2015 r.), przy czym terminy te są terminami maksymalnymi. Na etapie składania oferty nie jest znany przewidywany termin zawarcia umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych, a więc również nie można określić kwoty przeciętnego wynagrodzenia obowiązująca w tej dacie. W związku z powyższym na etapie ofertowania, kiedy trzeba wskazać przewidywane wynagrodzenie wykonawcy nie jest możliwym jego ustalenie w oparciu o kwotę „przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych”. Dlatego też **wykonawca wnosi o usunięcie zdania: „jednocześnie nie może przekroczyć trzykrotności przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych”.**

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Powyższy zapis wynika z art. 66d ust. 6 Ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 674 ze zm.).

Pytanie:

W § 7 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SIWZ) ustanowiono odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy w formie kar umownych. **Czy kary te kumulowały się będą z obowiązkiem zwrotu wynagrodzenia w przypadku nieosiągnięcia wymaganych wskaźników? Czy za wystąpienie sytuacji stanowiących podstawę do obciążenia wykonawcy obowiązkiem zwrotów wynagrodzenia Zamawiający będzie także naliczał kary umowne?**

Odpowiedź:

Nieosiągnięcie przez Realizatora określonych wskaźników skuteczności zatrudnieniowej oraz utrzymania w zatrudnieniu, skutkujące zwrotem wynagrodzenia według zasad opisanych w §4 wzoru Umowy nie będzie skutkowało naliczeniem kar umownych. W związku z powyższym, w tym przypadku, kary umowne nie będą kumulowały się z obowiązkiem zwrotu wynagrodzenia.

Pytanie:

Czy § 7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SIWZ), określający kary umowne za opóźnienia przy utworzeniu POB, dotyczy przekroczenia terminu 60 dni od podpisania umowy aktywizacyjnej? Jeżeli tak – czy taka kara umowna będzie naliczana oddzielnie dla każdego POB?

Odpowiedź:

§ 7 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ określający kary umowne za każdy dzień opóźnienia przy utworzeniu Punktów Obsługi Bezrobotnych, dotyczy przekroczenia terminu 60 dni od dnia podpisania **umowy o udzielenie zamówienia publicznego**. Kary nie będą naliczane oddzielnie dla każdego Punktu Obsługi Bezrobotnych.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zapisu zawartego w § 12 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SIWZ), dotyczącego możliwości wprowadzenia zmian do umowy w stosunku do treści oferty. Zamawiający wskazał, iż zmiany takie mogą być następstwem zmian wprowadzonych w umowach pomiędzy zamawiającym a inną niż wykonawca stroną, w ramach którego realizowana jest umowa. Kolejną przesłanką do zmiany umowy są: rozbieżności lub niejasności w rozumieniu pojęć użytych w umowie, których nie można usunąć w inny sposób a zmiana będzie umożliwiać usunięcie rozbieżności i doprecyzowanie umowy w celu jednoznacznej interpretacji jej zapisów przez strony oraz konieczność wprowadzenia zmian, w szczególności w zakresie terminów realizacji, która jest następstwem zmian wprowadzonych w umowach pomiędzy zamawiającym a innymi niż wykonawca podmiotami, w tym instytucjami finansującymi zamówienia. Wykonawca w pierwszej kolejności **wnosi o wyjaśnienie podkreślonego zapisu.**

Co więcej, wykonawca wskazuje, iż powyższe zapisy czynią stosunek zobowiązaniowy pomiędzy stronami umowy, tj. zamawiającym i wykonawcą, wyjątkowo niestabilnym. W następstwie takiego określenia możliwości zmiany umowy może dojść do sytuacji, w której ze względu na zależności od podmiotów zewnętrznych zamawiający dążył będzie do skrócenia terminów realizacji przedmiotu umowy, czyniąc tym samym niemożliwym wykonanie przez wykonawcę umowy bez narażenia się na obowiązek zapłaty kar umownych bądź zwrotów wynagrodzenia. W związku z powyższym **wykonawca wnosi o wykreślenie kwestionowanych powyżej zapisów (§ 12 ust. 1 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy - załącznik nr 6 do SIWZ).** Wniosek powyższy jest zasadny także z tego względu, iż wszelkie niejasności usunięte powinny być na etapie postępowania za pomocą zapytań do treści SIWZ, a wszelkie późniejsze zmiany interpretacji mogą w sposób znaczny wpłynąć na realizację umowy.

Odpowiedź:

Zapis „a inną niż wykonawca stroną, w ramach którego realizowana jest umowa” dotyczy powiatowych urzędów pracy biorących udział w zlecaniu działań aktywizacyjnych i konieczności zmian wynikających z przesunięć liczby kierowanych osób bezrobotnych pomiędzy poszczególnymi urzędami. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie:

W § 13 ust. 1 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SIWZ) Zamawiający wskazał, iż wykonawcy nie wolno, bez uprzedniej pisemnej zgody zamawiającego, ujawnić treści Umowy ani jakiegokolwiek specyfikacji, planu, rysunku, wzoru, a w szczególności danych lub informacji dostarczonych przez zamawiającego lub na jego rzecz w związku z realizacją umowy bądź też pozyskanych przez wykonawcę w związku z realizacją umowy, jakiegokolwiek osobie trzeciej. W związku z powyższym wykonawca zwraca się do Zamawiającego z następującymi pytaniami:

Co Zamawiający rozumie przez określenie „dane lub informacje dostarczone na rzecz Zamawiającego w związku z realizacją niniejszej umowy”? Czy w jego zakresie pojęciowym mieści się koncepcja realizacji usługi? Jeżeli tak, na jakiej podstawie uprawnienie wykonawcy do swobodnego dysponowania sporządzoną przez pracowników wykonawcy koncepcją realizacji usługi powinno zostać ograniczone na korzyść Zamawiającego? Czy „jakąkolwiek osobą trzecią” są również przedstawiciele PUPów biorących udział w wykonaniu zamówienia, nie będących przecież stronami umowy?

Wykonawca wskazuje także, iż treścią autorskich praw osobistych, przysługujących wykonawcy w stosunku do utworów wytworzonych przez ich pracowników, jest m.in. prawo

do nadzoru nad sposobem korzystania z utworu. Z kolei treścią autorskich praw majątkowych jest uprawnienie do wyłącznego korzystania z utworu i rozporządzania nim na wszystkich polach eksploatacji. Ponieważ w trakcie realizacji niniejszego zamówienia wykonawca nie będzie przenosił na rzecz Zamawiającego jakichkolwiek praw autorskich ani nie będzie upoważniał go do wykonywania autorskich praw osobistych, **Wykonawca wnosi o wykreślenie sformułowania: „lub na jego rzecz w związku z realizacją umowy”.**

Ponadto należy mieć na uwadze, iż Zamawiający nie może zastrzec niejawności umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Jej jawność wynika bezpośrednio z art. 139 ust. 3 PZP. **Dlatego też wykonawca wnosi także o wykreślenie sformułowania „ujawnić treści Umowy” z zapisu przytoczonego na wstępie niniejszego pytania.**

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji § 13 ust. 1 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SIWZ). W związku z powyższym §13 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Umowa jest jawna i podlega udostępnianiu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej. Niemniej, Wykonawcy nie wolno, bez uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego, ujawnić treści danych lub informacji dostarczonych przez Zamawiającego, bądź też pozyskanych przez Wykonawcę w związku z realizacją tej Umowy, jakiejkolwiek osobie trzeciej”.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o **uzupełnienie zapisu w § 7 ust. 1 wzoru umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych (załącznik nr 7 do SIWZ) poprzez wskazanie: „Za wykonanie działań aktywizacyjnych realizatorowi przysługuje wynagrodzenie określone w § 6 ust. 1 i 2 umowy (załącznik nr 6 do SIWZ)”.**

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Wyjaśnia ponadto, że Umowa o świadczenie działań aktywizacyjnych określa zasady współpracy Stron a Wykonawca otrzymuje wynagrodzenie na podstawie Umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie:

W punkcie 2.1. SOPZ Zamawiający ogólnie nakreślił cechy osób, które zostaną wybrane do udziału w działaniach aktywizacyjnych. Wykonawca zwraca się z prośbą o **precyzyjne scharakteryzowanie grupy bezrobotnych, którzy kierowani będą do wykonawcy w ramach rekrutacji** ze względu na konieczność uwzględnienia ich cech specyficznych na etapie tworzenia koncepcji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami pkt 2.1 SOPZ „każdy powiatowy urząd pracy biorący udział w zlecaniu samodzielnie dokona wyboru sposobu doboru grupy Uczestników”. W związku z powyższym precyzyjne scharakteryzowanie grupy bezrobotnych, którzy kierowani będą do Wykonawcy nie jest możliwe. Możliwa jest jedynie ogólna charakterystyka profili ustalonych dla Uczestników przez powiatowe urzędy pracy. W związku z powyższym osoby długotrwale bezrobotne, dla których określono II profil pomocy są to w szczególności osoby, które wykazują się deficytem w zakresie m.in. umiejętności, motywacji, doświadczenia i wymagające indywidualnego wsparcia, np. przekwalifikowania. Osoby długotrwale bezrobotne, dla których określono III profil pomocy to osoby najbardziej oddalone od rynku pracy, które najczęściej nie są zainteresowane podjęciem legalnego zatrudnienia, zagrożone wykluczeniem społecznym. Warto zauważyć, że w ramach każdej z grup mogą znaleźć się osoby zróżnicowane pod kątem dodatkowych cech, jak np. niepełnosprawność, wykształcenie, kwalifikacje, samotne wychowywanie co najmniej jednego dziecka do 18 roku życia, powrót na rynek pracy po odbyciu kary pozbawienia

wolności, czy też inne elementy dodatkowo charakteryzujące te osoby w rejestrach bezrobotnych.

Pytanie:

Czy grupa rezerwowa osób bezrobotnych, wskazana przez Zamawiającego w punkcie 2.3 SOPZ i określona wstępnie na 50 osób może ulec zwiększeniu w przypadku wzmożonej rotacji uczestników ze względu na wskazaną przez Zamawiającego „niską motywację do podjęcia zatrudnienia przez osoby objęte wsparciem”? Jakie działania zamierza podjąć Zamawiający jeżeli grupy o wskazanej powyżej liczebności się wyczerpią?

Odpowiedź:

Należy zaznaczyć, że Wykonawca nie może dokonać rekrutacji uzupełniającej osób bezrobotnych jedynie z powodu „niskiej motywacji do podjęcia zatrudnienia” czy biernej postawy i braku zaangażowania tych osób. Istotą zlecenia działań aktywizacyjnych jest bowiem praca z osobami bezrobotnymi najbardziej oddalonymi od rynku pracy w celu zmotywowania ich do podjęcia zatrudnienia. Sytuacje warunkujące wystąpienie rekrutacji uzupełniającej zostały określone w pkt 3.3.1 SOPZ i w przypadku konieczności uzupełnienia listy rezerwowej w związku z rotacją z ww. przyczyn, powiatowy urząd pracy będzie kierował dodatkowe osoby do momentu określonego w punkcie 3.3.4 SOPZ.

Pytanie:

Jaka jest różnica pomiędzy wymianą uczestnika a uzupełnieniem listy, wskazanymi przez Zamawiającego w punkcie 3c SOPZ?

Odpowiedź:

Uzupełnienie listy uczestników ma zastosowanie w przypadku niezgłoszenia się skierowanego bezrobotnego, natomiast wymiana w przypadku rezygnacji bądź innej przyczyny określonej w pkt 3.3.1 lit. b i c SOPZ.

Pytanie:

W punkcie 3a SOPZ Zamawiający wskazał, iż faza I – rekrutacja osób bezrobotnych zakończyć ma się najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień podpisania umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych. Jednocześnie, w punkcie 3.1.3., zawierającym dokładny opis fazy I Zamawiający określił termin przekazania przez PUPy na ręce Zamawiającego i wykonawcy listy uczestników na 30 dni od dnia podpisania umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych. Powyższe zapisy wykluczają się – **jeżeli terminem granicznym, właściwym dla zakończenia fazy I jest podpisanie umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych, na jakiej podstawie działania mieszczące się w ramach tej fazy mają odbywać się jeszcze 30 dni po jej zakończeniu? W związku z powyższym wykonawca wnosi o wyjaśnienie i zmianę powyższego zapisu.**

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Faza I: Rekrutacja osób bezrobotnych zgodnie z pkt 3.1.2 SOPZ skończy się z dniem sporządzenia listy Uczestników do udziału w działaniach aktywizacyjnych oraz listy rezerwowej Uczestników co nastąpi najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień podpisania umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych, natomiast przekazanie listy Uczestników nastąpi po zakończeniu fazy I, w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych. Zapisy określone w pkt 3.1.3 i 3.1.4 zostały ujęte w części dotyczącej rekrutacji osób bezrobotnych w celu zapewnienia przejrzystości opisu działań aktywizacyjnych. W związku z powyższym zamawiający nie widzi konieczności zmiany zapisów.

Pytanie:

W punkcie 3.3.1 SOPZ Zamawiający określił zasady rekrutacji uzupełniającej. W związku z ich niejasnością wykonawca zwraca się do Zamawiającego z następującymi pytaniami:

Czy sformułowanie „procedura ma zastosowanie nie później niż na 30 dni przed zakończeniem okresu realizacji działań aktywizacyjnych” oznacza, że powinna się rozpocząć przed tym terminem czy również zakończyć? Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „dwukrotna decyzja lekarza w ramach badań wstępnych”, określone w punkcie 3.3.1.b?

Co w przypadku gdy uczestnik projektu ma zostać zatrudniony na podstawie umowy cywilnoprawnej, do podpisania której nie są wymagane badania lekarskie – jak wówczas udokumentować, że uczestnik nie jest zdolny do wykonywania pracy? Wykonawca zwraca się również o wyjaśnienie analogicznych wątpliwości w przypadku rekrutacji uzupełniającej dodatkowej.

W jakim czasie Powiatowe Urzędy Pracy zobowiązane są skierować bezrobotnego, który uzupełni listę podstawową, do wykonawcy? Informacja ta jest niezbędna do określenia czasu trwania rekrutacji uzupełniającej i rekrutacji uzupełniającej dodatkowej.

Odpowiedź:

Zarówno w przypadku rekrutacji uzupełniającej jak i rekrutacji uzupełniającej dodatkowej zastosowanie mają poniższe wyjaśnienia:

Sformułowanie „procedura ma zastosowanie nie później niż na 30 dni przed zakończeniem okresu realizacji działań aktywizacyjnych” oznacza, że jeżeli do końca realizacji działań aktywizacyjnych zostało mniej niż 30 dni, nie ma możliwości jej rozpoczęcia.

Zapis określony w pkt 3.3.1. b „dwukrotna decyzja lekarza w ramach badań wstępnych” oznacza sytuację, w której Uczestnik dwa razy otrzymał decyzję lekarza w ramach badań wstępnych orzekającą, iż wobec przeciwwskazań zdrowotnych Uczestnik jest niezdolny lub utracił możliwość do podjęcia/wykonywania pracy w ramach oferowanego stanowiska.

W przypadku gdy uczestnik projektu ma zostać zatrudniony na podstawie umowy cywilnoprawnej, do podpisania której nie są wymagane badania lekarskie, „niezdolność do wykonywania pracy” nie jest przyczyną obiektywną, o której mowa w pkt 3.3.1 lit. b, z uwagi na fakt, iż jedynie po stronie Wykonawcy leży obowiązek dostosowania oferty do potrzeb i stanu zdrowia Uczestnika. W związku z powyższym, w tej sytuacji nie dopuszcza się możliwość rekrutacji uzupełniającej.

Skierowanie do Wykonawcy bezrobotnego, który uzupełni listę podstawową nastąpi niezwłocznie po zatwierdzeniu pisemnego wniosku Wykonawcy o uzupełnienie Uczestnika. W związku z powyższym Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SOPZ w pkt.3.3.2 i 3.3.4.

Pytanie:

W punktach 5.4.1. i 5.4.2. SOPZ Zamawiający wskazał, iż uczestnik powinien złożyć następujące podpisy: potwierdzający wykonanie diagnozy jego sytuacji zawodowej oraz stanowiący zgodę na realizację zaproponowanych form aktywizacji oraz zobowiązanie do aktywnego w nich udziału. W związku z zasygnalizowanym przez Zamawiającego problemem, a mianowicie niską motywacją uczestników programu do współpracy ze stronami umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych, wykonawca zwraca się z następującymi pytaniami:

Jak powinna wyglądać partycypacja uczestnika w tworzeniu Planu Działania?

Jak rozumieć zapis, w którym określono, że Plan Działania zawierać ma „działania podjęte przez uczestnika” skoro jest on dopiero zestawieniem działań, które mają zostać wykonane w przyszłości?

Czy uchylanie się uczestnika od zaakceptowania przygotowanych przez wykonawcę diagnozy i planu nie powinno stanowić przesłanki do przeprowadzenia rekrutacji uzupełniającej?

W jakiej sytuacji Uczestnik zobowiązany jest zaakceptować proponowane przez wykonawcę rozwiązania, a w jakiej nie?

Wykonawca wskazuje także, iż wymóg uzyskania podpisu Uczestnika pod diagnozą nie znajduje uzasadnienia. Celem sporządzenia takiego dokumentu jest fachowa i obiektywna ocena bezrobotnego, niekoniecznie stawiająca go w pozytywnym świetle. Takie dane nie powinny być ujawniane Uczestnikowi. Co więcej, istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, iż Uczestnik nie będzie chciał podpisać krzywdzącej w jego mniemaniu diagnozy. **Z tego powodu wykonawca wnosi o usunięcie z treści SIWZ i załączników wymogu uzyskania podpisu Uczestnika pod diagnozą jego sytuacji zawodowej. Sugeruje jednocześnie, iż podpis takowy można zastąpić podpisem pod listą udziału w spotkaniach diagnostycznych.**

Odpowiedź:

Przez sformułowanie „Przygotowania wraz z Uczestnikiem” Zamawiający rozumie, że aby działania aktywizacyjne przyniosły efekty uczestnik powinien zaakceptować zaproponowane przez Wykonawcę formy.

Zapis określający, że Plan Działania zawierać ma „działania podjęte przez uczestnika”, dotyczy pola, które będzie aktualizowane w miarę postępów Uczestnika.

Uchylanie się uczestnika od zaakceptowania przygotowanych przez Wykonawcę diagnozy i planu w uzasadnionych przypadkach będzie stanowiło podstawę do zastosowania procedury określonej w pkt 3.2.6 a SOPZ i w konsekwencji będzie przesłanką do przeprowadzenia rekrutacji uzupełniającej zgodnie z pkt 3.3.1 c SOPZ.

Rolą Wykonawcy jest zaprojektowanie działań wspólnie z Uczestnikiem i przy jego akceptacji. W uzasadnionych przypadkach Zamawiający zdecyduje czy ewentualny brak akceptacji ze strony Uczestnika jest uzasadniony czy stanowi podstawę do zastosowania procedury określonej w pkt 3.2.6 a SOPZ.

Zamawiający wymaga, aby uczestnik potwierdził własnoręcznym podpisem, że wyraża zgodę na realizację zaproponowanych form aktywizacji oraz zobowiązuje się do aktywnego w nich udziału. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie:

W punkcie 7.7. SOPZ Zamawiający wskazał, iż dokona on weryfikacji złożonego przez wykonawcę wniosku o wypłatę w terminie do 30 dni od jego otrzymania. **Wykonawca wnosi o skrócenie tego terminu. Biorąc pod uwagę najkrótszy możliwy termin płatności faktury, tj. 21 dni od jej wystawienia, które będzie możliwe po zaakceptowaniu przez Zamawiającego Wniosku o wypłatę wynagrodzenia okres, po którym wykonawca ma realną możliwość uzyskania należnego mu wynagrodzenia jest nadmiernie wydłużony.**

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie:

W punkcie 8.1. SOPZ Zamawiający ustanowił obowiązek wykonawcy do niezwłocznego, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od powzięcia stosownej informacji, informowania Zamawiającego o przebiegu działań aktywizacyjnych i zdarzeniach mogących mieć wpływ na

realizację/zagrożenie realizacji lub efekty działań. Ponieważ przebieg działań aktywizacyjnych jest długotrwałym procesem, **jakie konkretnie zdarzenie w jego zakresie stanowi zdaniem Zamawiającego podstawę do podjęcia przez wykonawcę procedur informacyjnych? Jeżeli intencją Zamawiającego było odwołanie się jedynie do zdarzeń mogących mieć wpływ na realizację/zagrożenie realizacji lub efektów działań, wykonawca wnosi o wykreślenie sformułowania „przebiegu działań aktywizacyjnych”.**

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa z pkt 8.1 SOPZ sformułowanie „przebiegu działań aktywizacyjnych”.

Pytanie:

Jaki wpływ na długość zatrudnienia, wymaganą dla uzyskania wskaźników skuteczności zatrudnieniowej i utrzymania w zatrudnieniu mają ewentualne przerwy w wykonywaniu przez uczestnika pracy oraz ewentualna zmiana pracodawcy w trakcie zatrudnienia lub po przerwie?

Odpowiedź:

Okresy odpowiedniej pracy lub prowadzenia działalności gospodarczej wymagane do uzyskania wskaźników skuteczności zatrudnieniowej i utrzymania w zatrudnieniu podlegają sumowaniu w przypadku wystąpienia przerw w zatrudnieniu lub przerw w prowadzeniu działalności gospodarczej, przy czym przerwa w zatrudnieniu nie jest wliczana do okresu odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej uprawniającego do wypłaty II, III, IV części wynagrodzenia. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku zmiany pracodawcy.

Pytanie:

W punkcie 11.10.a SOPZ Zamawiający wskazuje, iż „doprowadzenie bezrobotnego do podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej/pozostawanie w zatrudnieniu/utrzymanie przez bezrobotnego odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej oznacza zatrudnienie na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego, umowy o pracę nakładczą lub wykonywanie pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej u pracodawcy (...)”. Wynika z tego, iż w przypadku umowy cywilnoprawnej powyższy warunek spełnia jedynie umowa zawarta z pracodawcą, a więc podmiotem, z którym łączy już Uczestnika stosunek pracy. **Czy zawarcie samodzielnej umowy cywilnoprawnej nie będzie stanowiło podstawy do uznania doprowadzenia bezrobotnego do podjęcia odpowiedniej pracy w rozumieniu SOPZ?**

Odpowiedź:

W punkcie 11.10.a SOPZ Zamawiający dokonuje modyfikacji poprzez zmianę zwrotu „wykonywanie pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej u pracodawcy” na „wykonywanie pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej”.

Pytanie:

Co konkretnie będzie wchodziło w zakres „okresu rozliczenia działań aktywizacyjnych”, wskazanego w punkcie 3.2.c SIWZ?

Odpowiedź:

Okres rozliczenia działań aktywizacyjnych obejmuje działania Wykonawcy zmierzające do utrzymania przez Uczestników odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej. Zakres działań Wykonawcy w ww. okresie będzie zależał od koncepcji realizacji działań aktywizacyjnych Wykonawcy. W okresie tym Wykonawca ma możliwość podjęcia działań zmierzających do osiągnięcia wymaganych wskaźników tj. skuteczności zatrudnieniowej i utrzymania w zatrudnieniu oraz doprowadzenia Uczestnika do podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej i utrzymania jej.

Pytanie:

Zamawiający w § 4 ust. 2 wzoru stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ umowy określił zasady zwrotów wynagrodzenia w przypadku nieosiągnięcia przez wykonawcę założonych wskaźników skuteczności zatrudnieniowej i utrzymania w zatrudnieniu. Zamawiający w opisie znaczenia symboli odnosi się wyłącznie do sumy trzech części wynagrodzeń otrzymanych przez realizatora. W związku z powyższym wykonawca wnosi o **wyjaśnienie czy naliczane będą zwroty dla części IV.**

Odpowiedź:

W związku z nieprecyzyjnym sformułowaniem podmiotu, dotyczącym „wyjaśnienia czy naliczane będą zwroty dla części IV”, Zamawiający informuje, że w przypadku nieosiągnięcia wskaźnika skuteczności zatrudnieniowej lub wskaźnika utrzymania w zatrudnieniu, wysokość zwrotu środków ustalana jest w oparciu o I, II i III część wynagrodzenia.

Pytanie:

W jaki sposób będzie oceniana kompletność „oświadczenia w ramach realizacji niniejszej umowy”, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ? Dlaczego w przypadku wystąpienia takiej niekompletności zamiast wezwać do uzupełnienia oświadczenia Zamawiający zastrzega sobie możliwość natychmiastowego rozwiązania umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ. §8 ust.2 pkt.2 otrzymuje brzmienie „Wykonawca złoży fałszywe oświadczenie w ramach realizacji niniejszej Umowy”.

Pytanie:

Na podstawie jakich zdarzeń bądź dokumentów Zamawiający, zgodnie z § 11 ust. 4 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ, będzie „wykrywał”, że wykonawca postępuje niezgodnie z treścią umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że sformułowanie przytoczone przez podmiot odnosi się do czynności kontrolnych określonych w pkt 10 SOPZ i art. 66f ust. 4 i 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r., poz. 674 z późn. zm.).

Pytanie:

Co Zamawiający rozumie przez pojęcie „specyficzne problemy”, którym posłużył się w punkcie 2.1 SOPZ?

Odpowiedź:

Sformułowanie „Specyficzne problemy”, którymi charakteryzują się poszczególne powiatowe rynki pracy odnosi się do problemów takich jak np. struktura bezrobocia, odległość od głównych ośrodków wielkomiejskich, dostęp do ośrodków kształcenia, dominacja obszarów wiejskich, typowych dla konkretnych powiatów.

Pytanie:

Na jakich zasadach ma się opierać współpraca pomiędzy PUP a wykonawcą na etapie kierowania uczestników do udziału w działaniach aktywizacyjnych? Kto jest odpowiedzialny za jakie czynności, zarówno w zakresie ich wykonania jak i poniesienia ich kosztów?

Odpowiedź:

Współpraca pomiędzy PUP a Wykonawcą opierać się będzie na zasadach określonych w SIWZ, w tym w szczególności w umowie o świadczenie działań aktywizacyjnych. Odpowiedzialność za konkretne czynności na etapie kierowania Uczestników została wskazana w pkt 3.2 SOPZ i w § 5 i 6 umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych. Na etapie kierowania Uczestników, każda ze stron ponosi koszty wynikające z zakresu określonych danej stronie zadań.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o **przedłużenie terminów wskazanych w punktach: 8.1., 8.2. i 8.3 SOPZ (3 dni robocze na przekazanie odpowiednio Zamawiającemu, PUP i uczestnikowi stosownych informacji)**. W celu umożliwienia wykonawcy należytego wywiązania się ze swych zobowiązań wskazane powyżej terminy powinny zostać **przedłużone do 14 dni**.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie:

Jak Zamawiający zamierza weryfikować czy godziny pracy POB zostały dostosowane do „potrzeb i oczekiwań uczestników”, zgodnie z punktem 5.6.2. SOPZ? Jak należy rozumieć wymóg dostosowania godzin otwarcia POB do rzeczonych potrzeb i oczekiwań?

Odpowiedź:

Weryfikacja przestrzegania obowiązków określonych w pkt 5.6.2 SOPZ nastąpi w szczególności na podstawie czynności kontrolnych określonych w pkt 10 SOPZ i art. 66f ust 4 i 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r., poz. 674 z późn. zm.). Wymóg dostosowania godzin otwarcia POB do potrzeb i oczekiwań uczestników należy rozumieć jako dopasowanie ich, w uzasadnionych przypadkach, do rozkładu dnia Uczestników, którzy m.in. z uwagi na konieczność opieki nad dzieckiem czy dojazdu do POB, będą mieli trudności z udziałem w działaniach aktywizacyjnych.

Pytanie:

W punkcie 11.7 SOPZ Zamawiający wskazał definicję odpowiedniej pracy. Zgodnie z jej treścią oznacza to zatrudnienie lub inną pracę zarobkową w rozumieniu ustawy o promocji, które podlegają ubezpieczeniom społecznym i do wykonywania których bezrobotny ma wystarczające kwalifikacje lub doświadczenie zawodowe lub może je wykonywać po uprzednim szkoleniu albo przygotowaniu zawodowym dorosłych, a stan zdrowia pozwala mu na ich wykonywanie (...). Wykonawca wnosi o **doprecyzowanie, kiedy i na podstawie jakich dokumentów Zamawiający uzna czy stan zdrowia danego bezrobotnego będzie uznany za odpowiedni, w przypadku gdy osoba zawrze umowę zlecenie, w stosunku do której przepisy nie przewidują obowiązku przeprowadzenia wstępnych badań lekarskich. Dodatkowo wnosimy o wyjaśnienie w jaki sposób i na podstawie jakich dokumentów Zamawiający będzie weryfikował czy łączny czas dojazdu do miejsca pracy i z powrotem środkami transportu zbiorowego nie przekracza 3 godzin.**

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie weryfikował stanu zdrowia bezrobotnego. W przypadku umowy zlecenia, po stronie Wykonawcy leży obowiązek dostosowania oferty do potrzeb Uczestnika i jego stanu zdrowia. W przypadku uzasadnionej konieczności, weryfikacja czasu dojazdu uczestnika do miejsca pracy i z powrotem, będzie dokonywana na podstawie czasu przejazdu

dostępnymi środkami transportu zbiorowego w oparciu o ogólnodostępne informacje, dowody przejazdu lub oświadczenia Uczestników.

Pytanie:

W punkcie 2.1 SOPZ Zamawiający wskazał, iż „Do udziału w działaniach aktywizacyjnych zostaną wybrane osoby długotrwale bezrobotne, w tym bezrobotni dla których jest ustalony profil pomocy II albo profil pomocy III”. **Wykonawca zwraca się z wnioskiem o określenie liczby uczestników projektu z ustalonym profilem pomocy II i liczby uczestników z ustalonym profilem III skierowanych do wykonawcy przez poszczególne Powiatowe Urzędy Pracy.**

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie ustalił struktury Uczestników pod względem przynależności do poszczególnych grup. Zgodnie z zapisami pkt 2.1 SOPZ „każdy powiatowy urząd pracy biorący udział w zlecaniu samodzielnie dokona wyboru sposobu doboru grupy Uczestników”.

Pytanie:

W punkcie 7 SOPZ, w tabeli 2 określono za co przysługują wykonawcy poszczególne części wynagrodzenia. W części dotyczącej wynagrodzenia za zatrudnienie (14, 90 i 180 dni) Zamawiający wskazał dokumenty potwierdzające realizację działań uprawniające do wypłaty poszczególnych części wynagrodzenia, tj. kserokopie stosownych umów, świadectw pracy, rachunków. **Wykonawca zwraca się o poszerzenie tej listy o oświadczenie pracodawcy o zatrudnieniu, zawierające informacje uprawniające do wypłaty.**

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie:

W punkcie 9.8. SOPZ Zamawiający zawarł zapis: „Udzielanie powiatowemu urzędowi pracy co najmniej raz na 60 dni informacji o działaniach podejmowanych przez samych bezrobotnych lub wobec bezrobotnych, w celu monitorowania sytuacji i postępów w realizacji Planu Działania”. **Wykonawca prosi o doprecyzowanie poziomu szczegółowości informacji, które mają być przekazywane.**

Odpowiedź:

Informacja o działaniach podejmowanych przez samych bezrobotnych lub wobec bezrobotnych, w celu monitorowania sytuacji i postępów w realizacji Planu Działania przekazywana jest do PUP w związku z obowiązkiem kontaktu z bezrobotnym wynikającym z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego (Dz. U. 2014 poz. 631). W związku z powyższym, poziom szczegółowości przekazywanych informacji i powinien pozwalać pracownikowi PUP na pozyskanie stosownych informacji odnośnie sytuacji i postępów w realizacji działań aktywizacyjnych wobec Uczestnika.

Pytanie:

Zamawiający w punkcie 11.2. SOPZ definiuje pojęcie formy pisemnej jako pismo i faks. **Wykonawca wnosi o zmianę definicji na następującą: „Forma pisemna – pismo lub faks”.**

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie:

W formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga podania oferowanej ceny realizacji zamówienia brutto i netto. Analogiczny zapis znajduje się w §6 wzoru umowy, stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ. Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie powyższych wymagań poprzez umożliwienie wykonawcom podawania jedynie ceny brutto. Należy bowiem mieć na uwadze, iż część wykonawców to podmioty zwolnione z obowiązku uiszczania podatku VAT, a więc cena brutto i netto wskazane w ofercie będą w ich przypadku tożsame. Co więcej, jednym z kryteriów oceny ofert będzie jedynie cena brutto co przesądza o bezzasadności wskazywania ceny netto w treści oferty. Jeżeli Zamawiający nie przychylił się do powyższego wniosku wykonawcy, prosimy o wskazania jak w takim przypadku powinien zostać wypełniony formularz ofertowy w przypadku podmiotów zwolnionych z konieczności opłacania podatku VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji w powyższym zakresie poprzez żądanie podania przez wykonawców ceny brutto. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż w cenie ofertowej należy uwzględnić podatek od towarów i usług. Wykonawcy kalkulując cenę, zobowiązany jest do wliczenia do niej podatku VAT należnego od tego towaru lub usługi. Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT leży po stronie Wykonawcy.

Janina Mironowicz
Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Białymstoku