



DA.3211-20/AJ/10

Białystok, dnia 22.10.2010 r.

Zamawiający:

Województwo Podlaskie
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi eksperta wspierającego zespół projektowy „Podlaskiego Obserwatorium Polityki Społecznej”

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, iż wybiera jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Panią Ewę Beatę Piekarską, ul. Magnoliowa 11 A/38, 15-354 Białystok na kwotę brutto 108 000,00 zł słownie sto osiem tysięcy złotych 00/100.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, co następuje:

1. W postępowaniu złożono 2 oferty;
2. Zamawiający nie wykluczył z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego żadnego Wykonawcy.
3. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.
4. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

- a) cena ofertowa (C) – 50 %,
- b) analiza sytuacji osób korzystających z pomocy społecznej w woj. podlaskim (A) – 50 %.

Oferty były oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

- 2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

a) sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):

- oferta może uzyskać max. 50 punktów.
- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C_{\min.}}{C_{\text{of.}}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$C_{\min.}$ - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert



C_{of.} - oferowana cena oferty badanej

b) **sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium** – analiza sytuacji osób korzystających z pomocy społecznej w woj. podlaskim(A):

- oferta może uzyskać max. 50 punktów. Każdy z Członków Komisji Przetargowej przyzna max. 50 punktów. Następnie punkty dane przez wszystkich Członków Komisji zostaną zsumowane i podzielone przez liczbę Członków. Tak wyliczona średnia zostanie podstawiona do wzoru.
- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(A) = \frac{A_{of.}}{A_{max}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

A_{of.} – średnia punktów przyznanych badanej ofercie przez Komisję Przetargową w ramach kryterium,

A_{max} – maksymalna średnia punktów przyznanych przez Komisję Przetargową w ramach kryterium.

Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

5. Oferta złożona przez Panią Ewę Beatę Piekarską, ul. Magnoliowa 11 A/38, 15-354 Białystok została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował cenę 108 000,00 zł brutto.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium koncepcja	Razem
1.	Krzysztof Nyczaj Ul. Adama Pługa 1/48 02-047 Warszawa	40	34,43	74,43
2	Ewa Beata Piekarska Ul. Magnoliowa 11 A/38 15-669 Białystok	50	50	100

Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

DYREKTOR
Janina Mironowicz
Janina Mironowicz