

DA.3211-7/RG/11

Białystok, dnia 06.05.2011 r.

Zamawiający:
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok

Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów eksploatacyjnych i sprzętu komputerowego do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuję, iż w zakresie:

część 1 – dostawa materiałów eksploatacyjnych – wybiera jako najkorzystniejszą ofertę nr 13 złożoną przez PHU BAWI S.A., 15-399 Białystok, ul. Składowa 10 na kwotę brutto 43.243,59 zł, słownie: czterdzieści trzy tysiące dwieście czterdzieści trzy 59/100.

część 2 – dostawa sprzętu komputerowego – wybiera jako najkorzystniejszą ofertę nr 12 złożoną przez Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe KOMSERWIS Sp. z o.o., 15-008 Białystok, ul. Ryska 1 na kwotę brutto 60.995,70 zł, słownie: sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć 70/100.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, co następuje:

1. W przedmiotowym postępowaniu złożono 16 ofert:
 - w zakresie części 1 złożono 12 ofert,
 - w zakresie części 2 złożono 4 oferty.
2. Zamawiający w zakresie Części 1 wykluczył 1 ofertę:
 - Wykonawca HAPRINT TONERY S.C., 70-001 Ustowo, Ustowo 40 M/14 w dniu 02.05.2011 r. został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj.: aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie złożył w określonym terminie zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającym, iż Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. Mając na uwadze powyższe uznaje się, że Wykonawca, HAPRINT TONERY S.C., nie uzupełnił oferty o wymagane dokumenty. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i w związku z

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony z przedmiotowego postępowania.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający w zakresie Części 1 odrzucił 2 oferty:

- ofertę nr 1 złożoną przez GANDOLF Andrzej Kulesza, 03-503 Warszawa, ul. Oszmiańska 7. W Załączniku nr 2A do SIWZ (tabela) Zamawiający wymagał wypełnienia kolumny o treści „Marka oferowanego materiału eksploatacyjnego”. W otrzymanej ofercie Wykonawca nie uwzględnił takiej kolumny. Mając na uwadze powyższe, należy uznać, iż Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym należy uznać, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega ona w konsekwencji odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy;

- ofertę nr 7 złożoną przez HAPRINT TONERY S.C., 70-001 Ustowo, Ustowo 40 M/14. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony z przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

4. Zamawiający w zakresie Części 2 nie odrzucił żadnej oferty.

5. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

1) Oferty zostaną ocenione za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

a) cena ofertowa (C) – 100 %,

Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, przypisana zostanie odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert zostanie dokonana wg następujących zasad:

a) **sposób punktowania w zakresie kryterium – cena ofertowa (C):**

- oferta może uzyskać max. 100 punktów.

- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C_{\min.}}{C_{\text{of.}}} \times 100 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$C_{\min.}$ - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

$C_{\text{of.}}$ - oferowana cena oferty badanej

3) Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana zostanie za najkorzystniejszą.

6. Oferta złożona w zakresie:

- **części 1** – dostawa materiałów eksploatacyjnych – przez PHU BAWI S.A., 15-399 Białystok, ul. Składowa 10 została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował najniższą cenę wśród ofert spełniających wymagania Zamawiającego, tj. 43.243,59 zł brutto, słownie: czterdzieści trzy tysiące dwieście czterdzieści trzy 59/100.

- **część 2** – dostawa sprzętu komputerowego – przez Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe KOMSERWIS Sp. z o.o., 15-008 Białystok, ul. Ryska 1 została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował najniższą cenę wśród ofert spełniających wymagania Zamawiającego, tj. 60.995,70 zł brutto, słownie: sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć 70/100.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów Część 1	Liczba punktów Część 2
1	GANDOLF Andrzej Kulesza, 03-503 Warszawa, ul. Oszmiańska 7	-	-
2	HICOPY Polska Sp. z o.o., 31-148 Kraków, ul. Lindego 7	69,50	-
3	Cartridge Control Sp. z o.o., 25-346 Kielce, ul. Zagórska 186	92,06	-
4	Ekoprint Teresa Kozik, 38-200 Jasło, ul. Jagielly 2	84,99	-
5	EUROOFFICE GLOBALEX, 50-356 Wrocław, ul. Grunwaldzka 42/1B	78,16	-
6	Automatyka Biurowa, 01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 103	50,07	-
7	HAPRINT TONERY S.C. Błaciak Dariusz, 70-001 Ustowo, Ustowo 40m/14	-	-
8	FHU GRAWIT, 43-430 Skoczów, ul. Górny Bór 5	85,69	-
9	Technologie Informatyczne Sp. z o.o., 03-468 Warszawa, ul. Jagiellońska 58/33A, Filia Elbląg 82-300, ul. Wyżynna 9	-	95,40
10	PRAXIS Łódź Pilecka i Perlak Sp. j., 90-516 Łódź, ul. Wólczńska 66	54,39	-
11	GRAFIX K.Olszewska-Piotrowska, M.Tyrała Sp.j., 15-103 Białystok, ul. I Armii Wojska Polskiego 2A	86,66	-
12	Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe KOMSERWIS Sp. z o.o., 15-008 Białystok, ul. Ryska 1	-	100
13	PHU BAWI S.A., 15-399 Białystok, ul. Składowa 10	100	-
14	MAXTO Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5	-	92,76
15	STAGRAF Małgorzata Stachelek-Grajko, 15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 14/23	89,74	-
16	Centrum Informatyki ZETO S.A., 15-048 Białystok, ul. Skorupska 9	-	80,52

Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

DYREKTOR
Janina Mironowicz