



DA.3211-18/AJ/11

Białystok, dnia 19.07.2011 r.

**Zamawiający:**

Województwo Podlaskie  
Wojewódzki Urząd Pracy  
w Białymstoku  
ul. Pogodna 22  
15-354 Białystok

**Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku**

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, iż wybiera jako najkorzystniejszą:

- w zakresie Części 1 - **dostawa notebooków** ofertę nr 4 złożoną przez Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „KOMSERWIS” Spółka z o.o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok na kwotę 21 771,00 zł, słownie dwadzieścia jeden tysięcy siedemset siedemdziesiąt jeden złotych 00/100;
- w zakresie Części 2 - **dostawa notebooka i drukarki** ofertę nr 4 złożoną przez Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „KOMSERWIS” Spółka z o.o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok na kwotę 8 253,30 zł brutto, słownie: osiem tysięcy dwieście pięćdziesiąt trzy złote 30/100.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, co następuje:

1. W postępowaniu:

- w zakresie Części 1 złożono 3 oferty,
- w zakresie Części 2 złożono 4 oferty.

2. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

1) Oferty zostały ocenione za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

- a) cena ofertowa (C) – 100 %,

Oferta z najniższą ceną otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

- a) **sposób punktowania w zakresie kryterium – cena ofertowa (C):**

- oferta może uzyskać max. 100 punktów.
- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$C_{min.}$

$$(C) = \frac{C_{min.}}{C_{of.}} \times 100 \text{ pkt.},$$

$C_{of.}$

Gdzie:

$C_{min.}$  - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

$C_{of.}$  - oferowana cena oferty badanej

3) Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

3. W zakresie Części 1 - **dostawa notebooków** oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „KOMSERWIS” Spółka z o.o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:





Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował cenę 21 771,00 zł, słownie dwadzieścia jeden tysięcy siedemset siedemdziesiąt jeden złotych 00/100;

4. W zakresie Części 2 - **dostawa notebooka i drukarki** oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „KOMSERWIS” Spółka z o.o., ul. Piasta 16, 15-044 Białystok została uznana za najkorzystniejszą

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował cenę 8 253,30 zł brutto, słownie: osiem tysięcy dwieście pięćdziesiąt trzy złote 30/100.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Część 1 Cena	Część 2 Cena
1.	2.	3.	
1.	FONT 2 Piotr Cerkiewnik sp. j. Ul. Grochowa 2a 15-423 Białystok	-	-
2.	PC24H Michał Jadwiszczak Ul. Górna 46 15-523 Grabówka		-
3.	Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Spółka Jawna Ul. Reduta 5 31-421 Kraków	-	92,20
4.	Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „KOMSERWIS” Spółka z o.o. Ul. Piasta 16 15-044 Białystok	100	100

Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

**DYREKTOR**  
*Janina Mironowicz*